

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Морозкиной Ирины Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2024 по делу № А40-251050/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Александров Сергей Владимирович (далее – ИП Александров С.В., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Оптторг» (далее – Общество) о взыскании 2 345 000 руб. задолженности и 311 781,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Морозкина Ирина Юрьевна (далее - ИП Морозкина И.Ю., заявитель) и временный управляющий Обществом Стоянова Светлана Игоревна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2023, в удовлетворении требований отказано.

ИП Морозкина И.Ю. обратилась в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ), о возмещении судебных расходов в размере 550 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024, с ООО «Оптторг» в пользу ИП Морозкиной И.Ю. взысканы судебные расходы в сумме 100 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает, что судами не учтены разъяснения, изложенные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», а также правовая позиция, отраженная в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суд необоснованно снизил размер взыскиваемых судебных расходов в 4,5 раза в отсутствие в материалах дела доказательств чрезмерности; не отразил мотивы, по которым не принял исследование Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и экспертной группой ВЕТА стоимости услуг на представительство интересов в судах Москвы и Московской области; не учел выводы, отраженные в решении Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023, которым установлено злоупотребление правом со стороны ИП Александрова С.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, для защиты нарушенного права в судебном порядке в рамках настоящего дела Морозова И.Ю. обратилась к услугам адвоката Лобановой К.Б., на оплату которых понесены расходы в сумме 550 000 руб.

В подтверждение факта несения расходов заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи № 1201 от 01.12.2021, акты

выполненных работ от 12.05.2023, от 21.08.2023, 19.10.2023, платежные поручения № 41 от 14.06.2023, № 40 от 14.06.2023, № 56 от 18.10.2023.

Исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», установив факт несения ИП Морозкиной И.Ю. судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, учитывая объем и сложность фактически оказанных представителем услуг, исходя из принципов разумности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Морозкиной Ирины Юрьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова