

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-9128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «КейТи-Транс» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2024 по делу № А56-7275/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «КейТи-Транс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «Ди Эл Икс Эдженси Раша» 4 587 343 рублей долга по договору транспортной экспедиции от 08.02.2022 № 08022201.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2023 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 решение суда первой инстанции изменено; иск удовлетворен в части взыскания 870 000 рублей задолженности, 26 100 рублей неустойки, с начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, а также расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в размере 3 917 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 10 600 рублей; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.02.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

ООО «КейТи-Транс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу

постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая условия договора, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 799, 781, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска. Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина