

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-9264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Привроцкой Оксаны Александровны на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2024 по делу № А56-78097/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аквапарк «Питерлэнд» (далее – ООО «Аквапарк «Питерлэнд», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Московский двор» (далее – ООО «Московский двор», Общество, ответчик) о взыскании 57 099 706 руб. задолженности по договору займа от 24.02.2015 № 2804-24/02/15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Арагон» (далее – ООО «Арагон»), и Ушаков Илья Вячеславович (ликвидатор Общества).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2020 производство по настоящему делу приостановлено до рассмотрения обособленного спора о признании сделки недействительной (дело № А56-71116/2017/сд.6).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 по делу № А56-71116/2017/сд.6 соглашение от 05.04.2017 о переводе

долга, заключенное между Обществом и ООО «Арагон», и согласие ООО «Аквапарк «Питерлэнд» на перевод долга признаны недействительными.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2020 производство по настоящему делу возобновлено.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, иск удовлетворен.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2021 по делу № А56-82060/2021 Общество признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника по заявлению ООО «Аквапарк «Питерлэнд», основанному на вступивших в законную силу судебных актах по настоящему делу, в отношении Общества открыто конкурсное производство.

Привроцкая Оксана Александровна (далее - Привроцкая О.А., заявитель), не являющаяся лицом, участвующим в настоящем деле, обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 26.01.2021 и постановление от 31.05.2021 по настоящему делу, в которой просила восстановить процессуальный срок на обжалование указанных судебных актов, данные судебные акты отменить по правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в удовлетворении иска отказать.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2024, отказано в удовлетворении ходатайства Привроцкой О.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает, что на право Привроцкой О.А. обжаловать судебный акт по настоящему делу было указано в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2024 по делу А56-82060/2021 (деле о банкротстве Общества).

Суды пришли к необоснованному выводу, что Привроцкой О.А. пропущен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы по настоящему делу.

Судами не устанавливался конкретный момент осведомленности Привроцкой О.А. о наличии оснований для обжалования судебных актов по настоящему делу.

Привроцкая О.А. отмечает, что обратилась с настоящей жалобой в разумный срок с учетом необходимости предварительного ознакомления с

обстоятельствами настоящего дела, дела о банкротстве ООО «Московский двор», а также дела о банкротстве ООО «Аквапарк «Питерлэнд», но в любом случае в пределах шести месяцев, с соблюдением требований части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ; об основных обстоятельствах данных споров Привроцкая О.А. узнала не ранее судебного заседания 22.08.2023 по делу А56-82060/2021/сд.2,3 (о банкротстве Ответчика), в котором были представлены позиции участников дела, в том числе по существу долга Общества перед Компанией, взысканного по настоящему делу.

Судами не учтено, что само по себе обстоятельство, что податель жалобы располагал сведениями о состоявшихся судебных актах в рамках настоящего дела, не свидетельствует, что у последнего в этот же момент могли возникнуть основания считать вынесенные по настоящему делу судебные акты необоснованными.

Привроцкая О.А. полагает, что так как ее апелляционная жалоба подлежит разрешению применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, то в настоящем конкретном деле является обоснованным считать в качестве разумного трехмесячный срок (в пределах пресекающего шестимесячного) для подачи жалобы (по аналогии со статьей 312 АПК РФ), который Привроцкой О.А. соблюден.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 41-42, 54, 114, 117, 177, 259 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», отказал в удовлетворении ходатайства Привроцкой О.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и прекратил производство по апелляционной жалобе.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав, что Привроцкая О.А. узнала (должна была узнать) об обжалуемых судебных актах не позднее 21.06.2023, вместе с тем апелляционную жалобу направила только 21.09.2023.

С материалами дела о банкротстве Общества в электронном виде, как следует из информационной системы «Картотека арбитражных дел», Привроцкая О.А. ознакомилась сразу после того, как узнала о предъявленных к ней требованиях в рамках данного дела.

Согласно сведениям из указанной информационной системы Привроцкая О.А. уже 28.06.2023 подала апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2021 по делу № А56-82060/2021 о банкротстве Общества.

Привроцкая О.А. не привела никаких причин, по которым жалоба на судебные акты по настоящему делу была подана ей лишь спустя три месяца (со значительным пропуском месячного срока) после возникновения всех необходимых предпосылок для того, чтобы она узнала о нарушении своих прав и законных интересов, хотя бы и в пределах шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 259 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Привроцкой Оксаны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова