

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7238 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.06.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Спириной Татьяны Павловны (далее – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2023 по делу № А40-277114/2022,

установил:

28.03.2024 предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, о чем свидетельствует проставленный на конверте штампель отделения почтовой связи.

Письмом от 05.04.2024 кассационная жалоба возвращена предпринимателю, на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), так как предпринимателем не соблюдены требования по уплате государственной пошлины, предусмотренные пунктом 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ (представленная копия платежного получения от 07.03.2024 № 34 не содержит сведений о дате списания денежных средств со счета плательщика).

20.06.2024 предприниматель повторно обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, о чем свидетельствует проставленный на конверте штампель отделения почтовой связи, с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

Одновременно с подачей жалобы предприниматель заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Ходатайство мотивировано тем, что представитель предпринимателя с 12.02.2024 по 15.03.2024 находился в командировке, а с 05.04.2024 по 28.04.2024 находился в отпуске, в связи с чем обратиться в банк для заверения платежного поручения не имел возможности.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 15.12.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу.

Согласно части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 данного кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Приведенные предпринимателем доводы не свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы не имеется.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Спириной Татьяне Павловне в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Спириной Татьяне Павловне кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2023 по делу № А40-277114/2022.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко