

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 03.07.2024

Полный текст определения изготовлен 05.07.2024

г. Москва

5 июля 2024 г.

Дело № А40-138343/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2023 по делу № А40-138343/2023 по заявлению Rovio Entertainment Corporation к судебному приставу-исполнителю Специализированного отдела судебных приставов № 1 Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов, начальнику отдела – старшему судебному приставу Специализированного отдела судебных приставов № 1 Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов, Главному межрегиональному (специализированному) управлению Федеральной службы судебных приставов о признании незаконным бездействия и возложении обязанности совершить

необходимые действия.

В судебном заседании приняли участие представители Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов Ким С.В., Соснина М.Б. и представители Rovio Entertainment Corporation Агеев А.А., Доронькин И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителей заинтересованного лица, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей заявителя, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Rovio Entertainment Corporation (далее также – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя Специализированного отдела судебных приставов № 1 Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (далее – СОСП № 1) Щербакова Д.С. в части невынесения (несвоевременного вынесения) постановления по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП о распределении взысканных денежных средств на счет представителя компании, бездействия начальника отдела – старшего судебного пристава СОСП № 1 Кузнецова М.А. в части неутверждения данного постановления и неперечисления денежных средств, отсутствия контроля за деятельностью подчиненного ему подразделения, бездействия Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (далее – ГМУ ФССП России) в части отсутствия надлежащей организации и исполнения исполнительного производства, о возложении обязанности совершить необходимые действия.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Уваров Алексей Львович (далее – ИП Уваров А.Л.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2023, заявление удовлетворено частично: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя СОСП № 1 в части невынесения (несвоевременного вынесения) постановления

по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП о распределении взысканных денежных средств на счет общества с ограниченной ответственностью «Семенов и Певзнер» (далее – ООО «Семенов и Певзнер»), являющегося представителем Rovio Entertainment Corporation, на судебного пристава-исполнителя СОСП № 1 возложена обязанность в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов компании путем вынесения соответствующего постановления о распределении денежных средств. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

ГМУ ФССП России обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая их вынесенными с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 03.06.2024 № 305-ЭС24-3708 кассационная жалоба ГМУ ФССП России вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Rovio Entertainment Corporation в лице представителя Штырина Андрея Андреевича обратилось в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 039650712, выданного 14.04.2022 Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-218772/2021. К заявлению прилагалась доверенность, выданная Rovio Entertainment Corporation ряду лиц, в том числе Штырину А.А., ООО «Семенов и Певзнер», уполномочивающая их представлять интересы компании в исполнительном производстве с правом совершения всех действий, включая право подавать и отзывать исполнительные документы, получать имущество в соответствии с решением суда (в том числе наличные денежные средства и банковские переводы, ценные бумаги/обеспечения и материальные ценности). В заявлении представитель просил перевести денежные средства, взысканные с должника в результате принудительного исполнения, на расчетный счет ООО «Семенов и Певзнер» в российской кредитной организации.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 05.08.2022 на основании указанных документов возбуждено исполнительное производство о взыскании с ИП Уварова А.Л. в пользу компании задолженности в общей сумме 110 254 руб.

В ходе исполнительного производства сумма задолженности в полном

объеме взыскана с должника и зачислена на депозитный счет службы судебных приставов. На банковский счет представителя компании, указанный в заявлении о возбуждении исполнительного производства, денежные средства в срок, установленный Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), и позднее не перечислены.

Указанные обстоятельства явились причиной обращения Rovio Entertainment Corporation в суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции, признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя СОСП № 1, у которого на момент обращения компании в суд находилось исполнительное производство № 85075/22/98077-ИП, исходил из того, что полномочия Штырина А.А., ООО «Семенов и Певзнер» на представление интересов компании как стороны исполнительного производства подтверждены действующей и надлежащим образом составленной доверенностью, которая соответствует требованиям статей 53, 54 Закона об исполнительном производстве, в ней в соответствии с положениями части 3 статьи 57 данного закона специально оговорены полномочия представителя на предъявление исполнительного документа к исполнению, на получение имущества в соответствии с решением суда, в том числе наличных денежных средств и банковских переводов. При таких обстоятельствах, как счел суд, бездействие судебного пристава-исполнителя не соответствует требованиям Закона об исполнительном производстве, а также нарушает права и законные интересы компании.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы, изложенные в решении суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель должен руководствоваться нормами Закона об исполнительном производстве.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры

принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, в связи с чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве в редакции, действующей до 09.01.2023, денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов. Перечисление указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня их поступления на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации. В случае отсутствия сведений о реквизитах банковского или казначейского счета взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов.

Как следует из установленных судами обстоятельств и указано в кассационной жалобе, 16.08.2022 на депозитный счет СОСП № 1 от должника поступили денежные средства для погашения задолженности.

В своих возражениях, касающихся невынесения постановления о перечислении денежных средств взыскателю в лице его уполномоченного представителя, ГМУ ФССП России ссылалось на положения части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве в редакции Федерального закона от 29.12.2022 № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 624-ФЗ).

Но Закон № 624-ФЗ вступил в силу 09.01.2023, и до указанной даты он не подлежал применению.

Из материалов дела и содержания судебных актов также не следует, что судебный пристав-исполнитель в 2022 г. своевременно известил взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов и сообщил о наличии соответствующих препятствий для их перечисления, которые подлежали устранению взыскателем.

Таким образом, доводы кассационной жалобы об отсутствии со стороны судебного пристава-исполнителя незаконного бездействия по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП, не подтверждаются материалами дела и не опровергают выводы судов об обратном. Суды не установили совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого бездействия в обозначенный период, соответствующим положениям Закона об исполнительном производстве.

Переоценка доказательств и установление на ее основе иных фактических обстоятельств дела в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, не относятся к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, как они определены в части 3 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемых судебных актов в указанной части не имеется.

Вместе с тем в части возложения на судебного пристава-исполнителя СОСП № 1 Щербакова Д.С. обязанности в десятидневный срок с момента вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу вынести постановление по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП о распределении взысканных денежных средств на счет ООО «Семенов и Певзнер» судами не учтено следующее.

Закон № 624-ФЗ вступил в силу 09.01.2023. Согласно части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве в редакции Закона № 624-ФЗ с указанной даты денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства и поступившие на депозитный счет службы судебных приставов, перечисляются на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет.

Указание в Законе об исполнительном производстве на банковский счет взыскателя не допускает иного толкования такой нормы, поэтому реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

В системе действующего правового регулирования данное толкование следует также из положений части 2² статьи 30 Закона об исполнительном производстве в редакции Закона № 624-ФЗ, устанавливающей обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Аналогичные требования об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства, предусмотрены и в пункте 1 части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве для случаев исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями.

В рассматриваемом случае суды сочли правомерным обязать судебного

пристава-исполнителя после вступления в законную силу решения суда первой инстанции от 31.07.2023 вынести постановление о распределении взысканных денежных средств на счет представителя взыскателя. Однако такой подход не согласуется с тем, что совершаемые после 09.01.2023 исполнительные действия должны отвечать требованиям Закона об исполнительном производстве в редакции Закона № 624-ФЗ, в том числе положениям статьи 110 Закона об исполнительном производстве, не предусматривающей перечисление взысканных денежных средств на счета, отличные от банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета.

Обязывая судебного пристава-исполнителя вынести названное постановление, суды не учли действующие требования части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, приняв во внимание только наличие в доверенности, приложенной к заявлению о возбуждении исполнительного производства, полномочия ООО «Семенов и Певзнер» на получение денежных средств, банковских переводов.

Между тем выдача доверенности взыскателем другому лицу для представительства в исполнительном производстве не является обстоятельством, исключающим необходимость соблюдения взыскателем, а также его представителем требований части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, как и других положений этого же закона.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Системные изменения, которые внесены как в статью 110, так и в статьи 8, 30 Закона об исполнительном производстве, не предоставляют взыскателю и действующему в его интересах представителю выбрать иной порядок и способ получения денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов, в том числе путем использования реквизитов банковского счета представителя взыскателя.

Кроме того, согласно части 2 статьи 57 Закона об исполнительном производстве представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, если иное не установлено данным федеральным законом. Поскольку частью 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве

установлен порядок и способ получения денежных средств с депозитного счета службы судебных приставов, исключающий возможность их получения на банковский счет представителя взыскателя, наличие у представителя доверенности, в которой специально оговорены его полномочия на получение денежных средств, не может изменять иной установленный законом порядок и способ их получения взыскателем.

В связи с этим у суда первой инстанции, с решением которого полностью согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, не имелось основания, предусмотренного частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения этой части требований.

Принимая во внимание изложенное, судебные акты в части возложения на судебного пристава-исполнителя СОСП № 1 Щербакова Д.С. обязанности в десятидневный срок с момента вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу вынести постановление по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП о распределении взысканных денежных средств на счет ООО «Семенов и Певзнер» подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 5 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в данной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления, так как судами допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права, повлиявшая на исход дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2023 по делу № А40-138343/2023 в части возложения на судебного пристава-исполнителя Специализированного отдела судебных приставов № 1 Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов обязанности в десятидневный срок с момента вступления судебного акта в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Rovio Entertainment Corporation путем вынесения постановления по исполнительному производству № 85075/22/98077-ИП от 05.08.2022 о распределении взысканных денежных

средств на счет общества с ограниченной ответственностью «Семенов и Певзнер» отменить.

В удовлетворении заявления Rovio Entertainment Corporation в указанной части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов