

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-9862(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Шитько Андрея Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.04.2024 по делу № А01-709/2020 Арбитражного суда Республики Адыгея,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Емтыль Зуриет Муратовны финансовый управляющий Шитько А.В. обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании недействительным заключенного должником и Разгадовой О.А. договора купли-продажи земельных участков от 25.10.2019 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата объектов недвижимости в конкурную массу должника.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 27.02.2023 заявление удовлетворено.

Разгадова О.А. обратилась в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2024 в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы отказано; производство по жалобе Разгадовой О.А. прекращено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.04.2024 определение суда апелляционной инстанции отменил, направил

обособленный спор в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения жалобы по существу.

Финансовый управляющий Шитько А.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции и направляя обособленный спор в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения жалобы по существу, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина