

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-11790 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - ООО «Практика разрешения споров» на определение Арбитражного суда Ивановской области от 07.12.2023 по делу № А17-6357/2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Антонова Дмитрия Валерьевича в Арбитражный суд Ивановской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества (жилого дома и земельного участка) от 06.11.2019, заключенного должником с Поповым Дмитрием Николаевичем, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в обособленном споре привлечен Севрюков Сергей Юрьевич. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 07.12.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ПРС» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам, установив, что сделка совершена при равноценном встречном предоставлении, у ответчика имелась финансовая возможность для приобретения недвижимого имущества, фактическая аффилированность между должником и ответчиком не установлена, основания для признания недействительности сделки по общим гражданским основаниям отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина