

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-9823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Матвеева Константина Юрьевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2024 по делу № А56-129305/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Матвеев Константин Юрьевич обратился в Московский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к Султанову Султану Харисовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «МХМ» (далее – Общество) и взыскании 480 100 рублей убытков.

Определением 07.06.2022 дело № 2-2287/2022 передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2023 требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для отмены решения, определением от 17.08.2023 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2024, решение от 28.02.2023 отменено, иск удовлетворен частично: с Султанова С.Х. в пользу Матвеева К.Ю. взыскано 249 000 рублей убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик преднамеренно ликвидировал Общество с целью не выплачивать истцу присужденную сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 21.12.2004, единственным участником и руководителем являлся Султанов С.Х.

Вступившим в законную силу решением Красногвардейского районного суда от 08.10.2019 по делу № 2-3508/2019 на Общество возложена обязанность устранить дефекты письменного стола и прихожей по договорам от 06.12.2015 № 1138, 1138А и от 26.12.2015 № 1144А за свой счет в течение 14 рабочих дней с даты вступления решения в законную силу; также с Общества в пользу Матвеева К.Ю. взыскано 150 000 рублей неустойки, 10 000 рублей компенсации морального вреда, 80 000 рублей штрафа, 9000 рублей расходов на проведение экспертизы; в остальной части иска отказано.

Обществом 22.12.2020 принято решение о ликвидации, ликвидатором назначен Султанов С.Х.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу 11.01.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации Общества.

Матвеев К.Ю., ссылаясь на наличие у Общества перед ним непогашенной задолженности, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 62, 63, 399

Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в оспариваемой части ввиду отсутствия оснований для признания действий ликвидатора незаконными и применения к нему мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив при этом, что на момент ликвидации Общества неимущественное требование Матвеева К.Ю. по ремонту мебели не было трансформировано в денежное, соответственно, не могло быть указано в ликвидационном балансе, а производство по заявлению о взыскании 80 000 рублей судебных расходов по гражданскому делу № 2-3508/2019 было прекращено в связи с ликвидацией Общества, на момент ликвидации Султанов С.Х. не мог знать о наличии у Матвеева К.Ю. притязаний по спорным судебным расходам.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика 249 000 руб. убытков в виде взысканных в пользу истца денежных сумм по неисполненному решению Красногвардейского районного суда от 08.10.2019 по делу №2-3508/2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Матвеева Константина Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова