

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-9844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бараковского Алексея Ивановича на решение Арбитражного суда Тульской области от 18.05.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2024 по делу № А68-14118/2022,

УСТАНОВИЛ:

сельскохозяйственный потребительский кооператив «Молочный край» (далее – СПК «Молочный край», Кооператив) обратился в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бараковскому Алексею Николаевичу (далее – ИП Бараковский А.Н., Предприниматель) о взыскании 380 000 руб. задолженности по договору купли-продажи транспортного средства от 29.12.2021, 40 446,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2021 по 30.12.2022.

Предприниматель, в свою очередь, обратился в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 380 000 руб. задолженности, 48 906 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в соответствии со статьей 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Молочный край» (далее – ООО «Молочный край», Общество).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 18.05.2023 исковые требования Кооператива удовлетворены в части взыскания с Предпринимателя 380 000 руб. задолженности, 19 145,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении встречного иска Предпринимателя отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 произведена замена стороны по делу – СПК «Молочный край» на правопреемника сельскохозяйственный потребительский кооператив «Молочные дворы»; решение суда от 18.05.2023 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что течение срока исковой давности по заявленным Предпринимателем требованиям прервано/приостановлено признанием долга, что подтверждается протоколом общего организационного собрания Кооператива от 06.08.2021 № 5/2021; указанный протокол не признан недействительным, подписан председателем правления Кооператива и секретарем собрания, прошит и скреплен печатью; Предпринимателем в суде апелляционной инстанции было заявлено о фальсификации доказательства, однако судом по результатам его рассмотрения не была назначена экспертиза; в постановлении суда апелляционной инстанции не отражены результаты рассмотрения ходатайства Предпринимателя об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи; процессуальное правопреемство осуществлено в нарушении Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», поскольку в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о проведении общих собраний членов Кооператива и протоколов общих собраний об одобрении передачи права требования третьему лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.12.2021 между Кооперативом (продавец) и Предпринимателем (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить ранее

бывшее в эксплуатации транспортное средство (ТС) МАЗ 6312А9 тентованный; грузовой бортовой (специализированная автоцистерна); год выпуска (изготовления): 2012.

Согласно пунктам 3.1.1, 3.2 договора цена ТС составляет 380 000 руб.; покупатель оплачивает цену ТС путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Кооператив выполнил свои обязательства по договору купли-продажи и передал ТС предпринимателю, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 29.12.2021 № 1; предпринимателем ТС оплачено не было.

Кооператив направил ответчику претензию от 24.10.2022 с требованием оплаты задолженности, которая последним оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

Предприниматель, не согласившись с исковыми требованиями Кооператива, обратился со встречным исковым заявлением, указав, что 20.08.2018 между Обществом и Кооперативом заключен договор купли-продажи ТС № 1, Кооператив взял на себя обязательство оплатить Обществу в срок не позднее 20.08.2018 денежные средства в размере 380 000 руб., Общество передало ТС кооперативу 20.08.2018, при этом Кооператив от оплаты стоимости имущества уклонился.

Между Обществом (цедент) и Предпринимателем (цессионарий) 05.09.2022 заключен договор № 3 уступки прав (цессии), согласно пункту 1.1 которого цедент передает, а цессионарий принимает право требования цедента к Кооперативу о возврате ТС стоимостью 380 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, возникших на основании договора купли-продажи ТС от 20.08.2018, а также в связи с протоколом № 5/21 внеочередного общего собрания участников Кооператива от 06.08.2021.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199-200, 207, 307, 309-310, 395, 454, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом, признавая обоснованными требования Кооператива о взыскании основного долга, судебные инстанции исходили из подтвержденного материалами дела факт передачи ответчику ТС по договору купли-продажи от 29.12.2021 и отсутствия доказательств его оплаты.

Поскольку обязательства по оплате ТС Предпринимателем в установленный договором срок не были исполнены, суды пришли к выводу о правомерности требования истца о взыскании процентов, вместе с тем, проверив расчет испрашиваемой Кооперативом суммы процентов, признали его неверным, исключив из расчета период моратория, введенного на основании постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали, что Предприниматель обратился в суд с встречным иском 26.01.2023 (т.е. с пропуском трехгодичного срока исковой давности), что подтверждается штампом Арбитражного суда Тульской области на встречном исковом заявлении; обстоятельства, прерывающие течение срока исковой давности, отсутствуют.

Судебные инстанции критически отнеслись к протоколу внеочередного общего собрания участников Кооператива от 06.08.2021 № 5/21, представленному Предпринимателем, включающему такой вопрос повестки дня, как возврат ТС, поскольку опрошенные судом свидетели Сорокин А.Н. и Василенко Т.В. пояснили, что верным стоит считать протокол с двумя вопросами; вопрос о возврате ТС на повестке дня не ставился; в повестку не включался.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении ходатайства Предпринимателя о проведении судебной экспертизы для определения срока абсолютной давности составления протокола общего собрания кооператива от 06.08.2021 № 5/21, отметил, что из представленных в материалы дела нотариально заверенных заявлений Тулиной С.А. и Короткова Е.М., журнала учета протоколов общих собраний, а также пояснений свидетелей Василенко Т.В. и Сорокина А.Н. следует, что 4 из 6 участвующих в собрании членов Кооператива подтвердили факт наличия в повестке голосования от 06.08.2021 только 2 вопросов. Вопрос о возврате имущества Обществу не рассматривался.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бараковского Алексея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова