

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-9554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Важанова Александра Викторовича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2024 по делу № А06-5038/2023,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования «Городское поселение город Ахтубинск Ахтубинского муниципального района Астраханской области» (далее - Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Важанову Александру Викторовичу (далее - ИП Важанов А.В., Предприниматель, ответчик) о запрете ИП Важанову А.В. осуществлять хозяйственную деятельность по реализации товаров ритуального назначения в нежилом помещении многоквартирного дома (далее - МКД) № 75 по адресу: г. Ахтубинск ул. Волгоградская.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено третье лицо федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Астраханской области».

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 16.11.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024, оставленным без изменения судом округа, решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.11.2023 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым запрещено ИП Важанову А.В. осуществлять хозяйственную деятельность по реализации товаров ритуального назначения в нежилом помещении многоквартирного дома № 75 по адресу: г. Ахтубинск, ул. Волгоградская; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает, что судами не учтено, что в арендуемом помещении не осуществляются сами ритуальные услуги, а расположен офис приема заказов и выставочные экспонаты.

Администрация не наделена полномочиями по вынесению претензий, касающихся нарушения санитарного законодательства, а также подачи искового заявления подобного характера.

Ответчик полагает неправомерным применение в данном случае положений «СП 54.13330.2022. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. СНиП 31-01-2003», утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13.05.2022 № 361/пр.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Муниципальное образование «Городское поселение город Ахтубинск Ахтубинского муниципального района Астраханской области» является собственником нежилых помещений № 04 и № 05, жилого помещения № 4 в МКД по адресу г. Ахтубинск ул. Волгоградская, д. 75.

Нежилое помещение № 01, площадью 87,2 кв.м., расположенное в МКД № 75 по адресу г. Ахтубинск ул. Волгоградская, принадлежит на праве собственности ООО «Ахтубинский мясоперерабатывающий комплекс-торговля».

Согласно акту осмотра технического состояния от 13.03.2023 Администрацией установлено, что в указанном нежилом помещении

осуществляет деятельность ИП Важанов А.В., основным видом деятельности которого является торговля, дополнительным видом - торговля розничная предметами культурного и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах.

На основании многочисленных жалоб граждан-жителей МКД № 75 по ул. Волгоградская, г. Ахтубинска, Администрацией также установлено, что ИП Важанов А.В. в спорном помещении № 01 осуществляет деятельность по предоставлению ритуальных услуг путем продажи соответствующей атрибутики.

Полагая, что деятельность ответчика недопустима, нарушает законодательство в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, права граждан на нормальные условия проживания, представляет угрозу их здоровью в будущем, истец обратился в суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», (далее – Закон № 52-ФЗ), СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.12.2020 № 44, отказал в иске.

Суд первой инстанции указал, что истцом не доказаны конкретные нарушения санитарных правил со стороны ответчика, факторы вредного воздействия на человека не выявлены, а доказательства нарушения прав Администрации, как собственника помещений в МКД, не представлено. Также судом первой инстанции сделан вывод об отсутствии у Администрации права на обращение в арбитражный суд с заявлением об обязанности Предпринимателя прекратить деятельность.

Повторно исследовав и оценив доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьей 209 ГК РФ, «СП 54.13330.2022. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. СНиП 31-01-2003», утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13.05.2022 № 361/пр, «ГОСТ 32609-2014. Межгосударственный стандарт. Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения», введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.06.2014 № 551-ст, «МДК 11-01.2002. Рекомендации о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации» (рекомендованы протоколом Госстроя РФ от 25.12.2001 № 01-НС-22/1), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года (раздел «Ответы на вопросы», Определение № 84-Г03-10, вопрос 2), суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

При этом судебные инстанции исходили из того, что здание по адресу г. Ахтубинск ул. Волгоградская, д. 75 является многоквартирным жилым домом, на первом этаже данного дома размещен магазин ритуальных услуг «Вечная Память», деятельность в котором осуществляет ИП Важанов А.В.

Факт размещения в спорном помещении образцов похоронной продукции не оспаривается ответчиком.

Согласно фотографиям, размещенным на официальной интернет-странице похоронного агентства «Вечная память», агентством предоставляется полный спектр ритуальных услуг и ритуальных принадлежностей. Указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Действующее законодательство не допускает размещения на первом этаже многоквартирного жилого дома учреждений и магазинов ритуальных услуг.

Указывая на надлежащий способ защиты права истца, суды сослались на то, что Муниципальное образование «Городское поселение город Ахтубинск Ахтубинского муниципального района Астраханской области» является собственником помещений в спорном МКД, а также отметили права истца на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Важанова Александра Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова