

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-9932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие № 2» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.07.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2024 по делу № А36-675/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Глобус групп» (далее – ООО «Глобус групп», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие № 2» (далее – ООО «ДСП № 2», Предприятие, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности в размере 7 201 000 руб.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушены требования статьи 49 АПК РФ, неправильно применены разъяснения, изложенные в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»; не учтено, что снижая иски, истец фактически отказался от требования о взыскании основного долга, решение принято только по одному договору долевого участия, о чем прямо указано в резолютивной части решения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.08.2021 Общество (застройщик) и Предприятие (участник долевого строительства заключили договоры долевого участия в строительстве № А-24 (в отношении 3-комнатной квартиры общей проектной площадью 88,3 кв.м.; цена договора 6 412 000 руб.) и № ЕШ/1-391 (в отношении 3-комнатной квартиры общей проектной площадью 80,3 кв.м; цена договора 4 789 000 руб.).

В соответствии с п. 2.2.1 договоров суммы в размере 6 412 000 руб. и 4 789 000 руб. оплачиваются после государственной регистрации договоров в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области не позднее 30.12.2021.

Указанные договоры зарегистрированы 07.09.2021 и 03.09.2021, соответственно.

Ссылаясь на то, что Предприятие оплату по договорам не произвело, ООО «Глобус групп» обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствуясь статьями 49, 70, 170 АПК РФ, статьями 8, 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в судебном заседании 17.07.2023 представитель Общества заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований и просил взыскать с ответчика задолженность по договорам в размере 7 201 000 руб.

Присутствовавший в судебном заседании директор Предприятия требование истца о взыскании указанной задолженности признал, что подтверждается приложением к протоколу судебного заседания.

Суд первой инстанции принял уточненные истцом требования и, руководствуясь частью 3 статьи 49, частью 3 статьи 70 и частью 4 статьи 170 АПК РФ, установив, что волеизъявление ответчика не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, взыскал с Предприятия в пользу ООО «Глобус групп» 7 201 000 руб. основного долга.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обратил внимание на признание ответчиком иска ООО «Глобус групп», а также на то, что в силу абзаца 5 части 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Отклоняя доводы ответчика, суд кассационной инстанции указал, что из содержания аудиозаписи судебного заседания 17.07.2023 следует, что суд, заслушав позиции сторон, выяснил волю ООО «Глобус групп», направленную именно на уточнение (уменьшение) заявленных требований при сохранении права на взыскание с ответчика неустойки за нарушение срока оплаты по договорам долевого участия в строительстве. От требования о взыскании с Предприятия неустойки истец не отказывался.

Судом округа также учтено, что в настоящее время сторонами реализованы права на судебную защиту, как в отношении требования ООО «Глобус групп» о взыскании неустойки (дело № А36-396/2024), так и в отношении требования Предприятия о взыскании задолженности по оплате выполненных работ (дело № А36-10069/2023).

Вопреки доводам ответчика, из содержания описательной и мотивировочной частей обжалуемых судебных актов следует, что взысканная с ответчика задолженность возникла на основании двух заключенных с истцом договоров участия в долевом строительстве (№ А-24 и № ЕШ/1-391). В случае неясности принятого решения заинтересованное лицо имеет возможность воспользоваться правами, предусмотренными статьей 179 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие № 2» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова