

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-9931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Ростовщикова Никиты Сергеевича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2024 делу № А70-26481/2022,

УСТАНОВИЛ:

Курков Евгений Сергеевич (далее - Курков Е.С.) в лице финансового управляющего Ясько Сергея Алексеевича (далее - Ясько С.А., финансовый управляющий) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Ростовщикову Никите Сергеевичу (далее - Ростовщиков Н.С., ответчик, заявитель) о взыскании в конкурсную массу Куркова Е.С. 1 000 000 руб. компенсации в связи с применением мер по обеспечению иска по определению Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2022 по делу № А70-14308/2020.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Ростовщиков Н.С. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о взыскании судебных расходов с Ясько С.А. в размере 213 317,55 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.09.2023 заявление удовлетворено частично, с Ясько С.А. в пользу Ростовщикова Н.С. взыскано 183 331,55 руб. расходов на оплату юридических услуг.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2024, определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.09.2023 о взыскании судебных расходов отменено, в удовлетворении заявления Ростовщикова Н.С. к Ясько С.А. о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает, что вывод судов о том, что финансовый управляющий действует исключительно как представитель должника, в связи с чем с него не могут быть взысканы судебные расходы противоречит пункту 1 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ); настоящий спор, инициированный финансовым управляющим, не является реальным иском по защите конкурсной массы предусмотренным пунктом 6 статьи 213.25 Закон № 127-ФЗ; действия финансового управляющего должны быть признаны самостоятельными и не являлись необходимыми в рамках процедуры банкротства, должник иск не поддерживал, в своих отзывах указывал на нарушения финансовым управляющим его прав; судами неверно истолкована статья 213.25 Закон № 127-ФЗ, неправомерно применена статья 59 Закона № 127-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ростовщиков Н.С. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о взыскании судебных расходов с Ясько С.А. в размере 213 317,55 руб.

В подтверждение понесенных судебных издержек заявитель представил в материалы дела договор оказания юридических услуг от 19.12.2022 № 2Р, чек от 11.05.2023, квитанцию № 1-8-777-416-498, счет и квитанцию от 06.02.2023

№ 181661729 № 305, чек от 05.02.2023, справки о движении денежных средств, чеки Прод104437, Прод104437, скрин из онлайн-банка Шашковой К.В., копию свидетельства ТС 66 08 № 937727, маршрут с ЯндексКарты, выписку из инструкции по эксплуатации.

Исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции частично удовлетворил заявление ответчика.

При суд исходил из того что определением Арбитражного суда Тюменской области от 24 мая 2023 года по делу № А70-26481/2022, должник Курков Е.С. освобожден от исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина; финансовый управляющий также является кредитором по отношению к должнику по текущим требованиям и выплате вознаграждения, соответственно, финансовый управляющий самостоятельно реализовал свое право на инициирование спора № А70-26481/2022 как профессиональный участник судопроизводства.

Приняв во внимание характер, сложность и продолжительность рассмотрения спора, объём фактически оказанных представителем услуг, непосредственно связанных с судебным рассмотрением спора по настоящему делу, суд пришёл к выводу о том, что заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 183 331,55 руб.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также Законом № 127-ФЗ, суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления ответчика.

Суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае иск о взыскании компенсации в связи с применением мер по обеспечению иска по определению Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2022 по делу № А70-14308/2020 предъявлен финансовым управляющим с целью пополнения конкурсной массы Куркова Е.С.

При обращении в суд финансовый управляющий действовал от имени Куркова Е.С., а не от собственного имени.

В таком случае у суда первой инстанции не имелось оснований для возложения понесённых ответчиком судебных расходов непосредственно на финансового управляющего Ясько С.А. При этом само по себе обстоятельство того, что Курков Е.С. освобожден от исполнения требований кредиторов, в том

числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, не является основанием для возложения судебных расходов непосредственно на финансового управляющего.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ростовщикова Никиты Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова