

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-10035(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Козицкого Ильи Владимировича и Шелеповой Анны Владимировны на определение Арбитражного суда Саратовской области от 06.10.2023 по делу № А57-26046/2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маевского Александра Ивановича в Арбитражный суд Саратовской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными наличных платежей должника в пользу Козицкого И.В. в общей сумме 5 280 000 рублей и Шелеповой А.В. в общей сумме 640 000 рублей по договорам займа и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.10.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024, заявление удовлетворено, признаны недействительными наличные платежи и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания спорных сумм в конкурсную массу должника.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2024 судебные акты отменены в части признания недействительными наличных платежей за период с 30.06.2019 по 23.12.2019 и применения последствий недействительности этих сделок и в указанной части обособленный спор

направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области; в остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Козицкий И.В. и Шелепова А.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания спорных платежей в период с 30.06.2019 по 01.04.2021 недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение наличных платежей с предпочтением, в условиях неплатежеспособности должника, в целях причинения имущественного вреда кредиторам и в отсутствие документов, подтверждающих наличие финансовой возможности ответчиков в предоставлении займов.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты в части выводов в отношении периода с 30.06.2019 по 23.12.2019 и направляя спор в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина