

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-3096(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Сухомлинова Дениса Вадимовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2023 по делу № А53-9713/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего гражданина Сухомлинова В.М. в Арбитражный суд Ростовской области обратился Саркисян А.Ю. с заявлением о включении 4 770 478 рублей 22 копеек задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2024, требование Саркисяна А.Ю. в размере 4 739 000 рублей, из которых 3 500 000 рублей основного долга и 1 239 000 рублей процентов за пользование займом, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Сухомлинов Д.В. (наследник должника) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из доказанности реальности заемных отношений, наличия у кредитора финансовой возможности предоставить займ, отсутствия доказательств возврата займа, а также пришли к выводу о необоснованности требования о включении в реестр требований кредиторов должника суммы судебных расходов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина