

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5203

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2023 по делу № А40-33031/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Континент» к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о взыскании 9 705 814 рублей 56 копеек неосновательного обогащения,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – банк) о взыскании 9 705 814 рублей 56 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пункта 2.1 Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды пришли к выводу о наличии оснований, позволяющих банку в рассматриваемом случае применить согласованную сторонами комиссию за услугу банка по зачислению денежных средств на счет физического лица в соответствии с Тарифами банка и выбранной обществом программой обслуживания. При этом суды учли, что спорные Тарифы на банковское обслуживание согласованы сторонами при заключении договора. Как установлено судами, до заключения договора банком полностью доведена до общества достоверная информация по условиям заключенного договора, в том числе о размере комиссионного вознаграждения, установленного в Тарифах.

На основании изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов