

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС21-19855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.07.2024

Резолютивная часть определения объявлена 09.07.2024.

Полный текст определения изготовлен 10.07.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе судей Поповой Г.Г., Якимова А.А., рассмотрев заявление Одинцова Андрея Николаевича об отводе председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении дела Арбитражного суда Калининградской области № А21-7357/2020 по кассационной жалобе арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Город плюс» Лукина Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 по делу № А21-7357/2020,

при участии в судебном заседании:

Одинцова Андрея Николаевича – лично (паспорт),

а также представителей:

арбитражного управляющего Лукина Сергея Анатольевича – Жильцова Андрея Александровича (по доверенности от 30.06.2024),

арбитражного управляющего Платовой Татьяны Витальевны – Окулова Евгения Евгеньевича (по доверенности от 19.08.2022 № 57 АА 1266717),

общества с ограниченной ответственностью «Город плюс» – Одинцова Андрея Николаевича (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц),

Одинцовой Оксаны Вячеславовны – Одинцова Андрея Николаевича (по доверенности от 22.06.2021 № 50 АБ 5338685),

УСТАНОВИЛА:

финансовый управляющий имуществом Одинцова Андрея Николаевича – Платова Татьяна Витальевна обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Город плюс» (далее – Общество).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.09.2020 заявление удовлетворено, назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества на срок до 14.01.2021; арбитражным управляющим утвержден Лукин Сергей Анатольевич.

Определением от 04.08.2021 Арбитражный суд Калининградской области завершил процедуру, имущество ликвидированного юридического лица – Общества распределено следующим образом:

- признано право долевой собственности Одинцова А.Н. на 1/2 доли нежилого помещения с кадастровым номером 39:15:11605:112, площадью 377,1 кв. м, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. Калининград,

Правая наб., д.21, этаж 4;

- признано право долевой собственности Гердей Олега Федоровича на 1/2 доли нежилого помещения с кадастровым номером 39:15:11605:112, площадью 377,1 кв. м, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб., д.21, этаж 4;

- взыскано с Одинцова А.Н. в пользу Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копейки;

- взыскано с Гердей О.Ф. в пользу Лукина С.А. 21 698 рублей 33 копейки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-2744/2022 признано недействительным в части решение Федеральной налоговой службы от 15.07.2021 № КЧ-4-9/9956@.

Во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-2744/2022 в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения об Обществе как о действующем юридическим лицом.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2023 решение от 29.09.2020 отменено по новым обстоятельствам. Другим решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2023 отменено по новым обстоятельствам определение от 04.08.2021 о завершении процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица.

Одинцов А.Н. 07.08.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения определения от 04.08.2021.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024, произведен поворот исполнения определения от 04.08.2021: прекращено право долевой собственности Одинцова А.Н. (1/2 доли) и Гердея О.Ф. (1/2 доли) на нежилое помещение площадью 377,1 кв. м с кадастровым номером 39:15:111605:112, расположенное по адресу: Калининградская обл., г. Калининград, Правая наб.,

д. 21, этаж 4; восстановлено право собственности Общества на данное помещение; с арбитражного управляющего Лукина С.А. в пользу Гердея О.Ф. и Одинцова А.Н. взыскано каждому по 21 698 рублей 33 копейки (расходы арбитражного управляющего на проведение процедуры).

Арбитражный управляющий Лукин С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о повороте исполнения судебные акты в части взыскания в пользу Одинцова А.Н. денежных средств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2024 названная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании.

В судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы Одинцовым А.Н. письменно заявлено об отводе судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении настоящего дела на основании пункта 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как указывает заявитель отвода, ошибочный (по его мнению) правовой подход относительно статуса арбитражного управляющего, сформированный Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 12.08.2022 № 305-ЭС22-5159 по делу № А41-38091/2020, в рассмотрении кассационной жалобы по которому принимала участие судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., не может учитываться при рассмотрении настоящего дела. У заявителя имеются опасения относительно применения указанного подхода председательствующим по делу при вынесении судебного акта по результатам кассационного пересмотра настоящего спора.

В соответствии с частью 3 статьи 25 АПК РФ вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При

равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Изучив заявление об отводе, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении дела, приведен в статье 21 АПК РФ.

Пунктом 5 части 1 данной статьи установлено, что судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Согласно правовой позиции, неоднократно формулировавшейся Конституционным Судом Российской Федерации в своих судебных актах (определения от 17.07.2007 № 566-О-О, от 18.12.2007 № 888-О-О, от 15.07.2008 № 465-О-О, от 19.12.2019 № 3482-О и других), исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24-26 АПК РФ).

Соответственно беспристрастность судьи, рассматривающего дело, презюмируется, пока не доказано иное.

Участие судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. в рассмотрении кассационной жалобы № 305-ЭС22-5159 по другому делу № А41-38091/2020 само по себе не свидетельствует о наличии фактов и обстоятельств, подтверждающих наличие предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ оснований для отвода судьи.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с правом арбитражного управляющего на осуществление самостоятельных действий в отношении имущества банкрота и несогласием с правовыми позициями в иных спорах, что обеспечивается процессуальным законом возможностью заявления возражений при обжаловании судебных актов, а не путем отвода судьи.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 21, 25 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать в удовлетворении заявления Одинцова Андрея Николаевича об отводе председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении дела Арбитражного суда Калининградской области № А21-7357/2020 по кассационной жалобе арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Город плюс» Лукина Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 28.08.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024.

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова

А.А. Якимов