

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-10211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Егорова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2023 по делу № А56-46447/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО Профессиональная коллекторская организация «Долговой Консультант» обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании Егорова С.А. несостоятельным (банкротом).

Определением от 20.03.2023 заявление передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2023 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требование общества в размере 5 233 670 рублей, как обеспеченное залогом имущества должника (квартирой), признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, с учетом требования по неустойке, подлежащего удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Егоров С.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 134, 138, 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из обоснованности заявленного кредитором требования, обеспеченного залогом, неисполнения обязательства должником в течение более 3-х месяцев, непредставления должником доказательств погашения задолженности, включили требование кредитора в заявленном размере в реестр требований кредиторов и ввели в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина