

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18600(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Манукяна Рафаэля Маргаровича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2024 по делу № А41-14425/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Плохова Александра Васильевича Арбитражным судом Московской области рассмотрен объединенный спор по заявлению Понизовского А.З. о признании недействительными торгов по реализации недвижимого имущества должника (нежилого помещения) и заключенного по их результатам договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.11.2022, применении последствий недействительности заключенного договора купли-продажи в виде перевода права собственности в отношении $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на спорное нежилое помещение на Понизовского А.З. и по уточненному заявлению Плоховой Н.А. о признании незаконными действий финансового управляющего Манукяна Р.М. по проведению торгов по реализации имущества должника в отношении $\frac{1}{2}$ доли в праве общей (долевой) собственности на нежилое помещение, заключению договоров купли-продажи от 21.11.2022 и от 23.12.2022 в отношении этого объекта недвижимости, а также признании торгов по продаже имущества должника недействительными и возврате имущества в конкурсную массу должника, обязанности органа по

контролю (надзору) погасить запись в ЕГРН о праве собственности Гарибджаняна О.Г. и восстановить запись в ЕГРН о праве собственности должника на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей (долевой) собственности на нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2023 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2023 определение суда первой инстанции отменено; признаны недействительными торги по реализации имущества должника в отношении $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на нежилое помещение и договор купли-продажи доли этого нежилого помещения от 23.12.2022; на Гарибджаняна О.Г. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу должника $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на нежилое помещение; с должника в пользу Гарибджаняна О.Г. взыскано 9 450 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано; прекращено производство по заявлению Понизовского А.З. в связи с отказом от заявления и его принятия судом.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Манукян Р.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, руководствовался статьями 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из существенных нарушений порядка и процедуры проведения торгов по реализации имущества должника (реализовано имущество, находящее в споре; наличие на дату проведения торгов вступившего в законную силу судебного акта о разделе имущества супругов и нарушение права преимущественной покупки имущества должника).

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина