

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-10071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Завьяловой Надежды Михайловны на определение Арбитражного суда Костромской области от 20.09.2023 по делу № А31-16789/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Синюка Виталия Александровича в Арбитражный суд Костромской области обратился кредитор ООО «Костромаселькомбанк» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 27.02.2017, заключенного должником и Завьяловой Н.М., в части определения размера алиментов в сумме, превышающей 1/4 от дохода должника, но не менее величины прожиточного минимума в Костромской области (для детей) в соответствующий период времени, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 2 930 608 рублей 38 копеек.

Финансовый управляющий Миrows А.В. обратился в Арбитражный суд Костромской области с аналогичным заявлением.

Указанные обособленные споры объединены в одно производства для совместного рассмотрения.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление опеки и попечительства администрации города Костромы.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 20.09.2023 признано недействительным алиментное соглашение от 27.02.2017 с учетом дополнительного соглашения от 29.11.2017 в части определения размера алиментов, подлежащих уплате на содержание Синюк Э.В., в сумме, превышающей одну четверть заработка и (или) иного дохода должника, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Завьяловой Н.М. в конкурсную массу должника 2 930 599 рублей 60 копеек.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Завьялова Н.М. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 80, 81 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и, учитывая, что оспариваемая сделка совершена между аффилированными лицами, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, в отсутствие доказательств объективной необходимости установления алиментов в столь крупном размере, пришли к выводу о том, что алиментное соглашение (с учетом дополнительного соглашения к нему) заключено сторонами при

злоупотреблении правом в целях уменьшения размера дохода должника, подлежащего направлению на удовлетворение требований кредиторов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина