

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-10119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора Чуракова Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.10.2023 по делу № А53-27136/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Романенко Юрия Александровича в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства от 27.09.2019, заключенного должником с Ивановым С.В., договора купли-продажи от 18.01.2020, заключенного должником с Согомоновым А.С., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2021 заявление финансового управляющего об оспаривании сделки к ответчику Согомонову А.С. выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2023 к участию в рассмотрении обособленного спора на стороне ответчика привлечена Чагаева Е.С. - наследник умершего Согомонова А.С.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Гогитидзе М.М.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.10.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чураков В.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Чагаевой Е.С. представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик просит отказать в удовлетворении жалобы, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 313, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности факта причинения оспариваемой сделкой вреда кредиторам должника, поскольку сделка совершена при наличии равноценного встречного предоставления от третьего лица, наличие у которого финансовой возможности на приобретение имущества установлено, доказательств, свидетельствующих о несоответствии цены договора рыночным условиям, не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина