

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк ВТБ на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 по делу № А40-61748/2018 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2023 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Россети» к публичному акционерному обществу Банк ВТБ об индексации денежных сумм, присужденных по решению Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 по настоящему делу,

установил:

публичное акционерное общество «Россети» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к публичному акционерному обществу Банк ВТБ (далее – ответчик) об индексации денежных сумм, присужденных по решению Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 по делу № А40-61748/2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2023 истцу отказано в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 определение суда первой инстанции отменено, произведена индексация присужденной решением Арбитражного суда города Москвы

от 28.12.2018 суммы в размере 76 374 347 рублей 54 копеек на 27.05.2019, с ответчика в пользу истца взыскано в порядке индексации 1 893 147 рублей 27 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.11.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь, в том числе на то, что в нарушение принципа правовой определенности индексация произведена спустя длительный период после исполнения ответчиком решения суда.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 производство по кассационной жалобе ответчика приостановлено до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по запросу, направленному определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 по делу № А50-10315/2010 Арбитражного суда Пермского края.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2024 производство по указанной жалобе ответчика возобновлено.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам жалобы ответчика, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

В соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.06.2024 № 31-П (далее – постановление № 31-П) положения статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 Гражданского кодекса Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Впредь до внесения изменений в действующее правовое регулирование взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам (пункт 2 резолютивной части постановления № 31-П).

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению судами при рассмотрении дел, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу постановления № 31-П (пункт 3 части 3, часть 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В связи с принятием постановления № 31-П лицо, производство по делу которого в Верховном Суде Российской Федерации не завершено, вправе обратиться в соответствующий арбитражный суд с заявлением о пересмотре обжалуемого определения по новым обстоятельствам на основании пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к сроку подачи заявления и порядку исчисления данного срока, предусмотренным частью 1 статьи 312 Кодекса.

Принимая во внимание, что защита и восстановление прав заявителя возможны в ином процессуальном порядке, оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

публичному акционерному обществу Банк ВТБ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов