

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 308-ЭС24-10092

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кореновскрыба» (далее – общество «Кореновскрыба») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2024 по делу № А32-37046/2021 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бервино Андрея Андреевича (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Кореновскрыба» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении его требования в размере 10 200 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Кореновскрыба» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая во включении заявленной суммы в реестр требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих наличие и размер задолженности, с учетом установленных ими фактических обстоятельств.

С указанными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина