

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС24-10411

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Трест ЗапБамСтроймеханизация «Механизированная колонна № 160» (далее – должник) Грошевой Л.В. на определение Арбитражного суда Саратовской области от 22.11.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2024 по делу № А57-4189/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о привлечении Билинского М.П., Паршиной Т.И., Щитаевой С.В., ООО «ЗапБамСтроймеханизация «Механизированная колонна-160» и ООО «Стройтехника» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.11.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недоказанности наличия всей совокупности условий, необходимой для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина