

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС23-11996 (4)

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Пызина Александра Геннадиевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2024 по делу № А40-23459/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арт-Флай» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2023 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Пызина Е.А. и Пызин А.Г., с них взыскано 36 991 960 рублей 91 копейка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2024 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Пызин А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками дела, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое Пызиным А.Г. постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина