

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28283(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Чонтука Тимура Джевдетовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023 по делу № А40-232063/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Масло Павла Моисеевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 23.08.2021, заключенного с Чонтуком Т.Д., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2024, признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Чонтука Т.Д. возвратить в конкурсную массу должника автомобиль.

Чонтук Т.Д. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и, установив, что договор купли-продажи транспортного средства совершен в период неплатежеспособности должника, с существенным отклонением от рыночной цены автомобиля, с целью причинения вреда кредиторам, что привело к уменьшению конкурсной массы должника, пришли к выводу о наличии оснований для признания договора недействительным.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина