

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-6959 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Феденко Татьяны Никандровны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2024 по делу № А56-67043/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Феденко Т.Н. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился кредитор Салий Николай с заявлением о признании недействительными сделками переход права собственности на долю в размере по 1/31 в праве собственности на земельный участок и жилой дом в пользу Сиренького А.Е., Сиренькой Ю.Е., Сиренького М.Е. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 определение суда первой инстанции отменено, признан недействительным договор дарения от 28.12.2018, заключенный между Феденко Т.Н. и Сиреньким А.Е., Сиреньким М.Е., Сиренькой Ю.Е. в лице законного представитель Хруп К.П.; применены последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную массу 3/31 доли

в праве собственности на жилой дом и земельный участок; в удовлетворении заявления в части требования к Хруп К.П. отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.05.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Феденко Т.Н. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что сделка совершена в период неплатежеспособности должника, безвозмездно, в отношении заинтересованных лиц, в целях вывода ликвидного имущества, в отсутствие какого-либо встречного предоставления.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора и мотивированно отклонены судами апелляционной и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина