

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-10272

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Саввона Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2024 по делу № А56-65706/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### УСТАНОВИЛ:

Чудов Андрей Викторович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Интерторг» (далее – Общество); делу присвоен номер А56-65706/2022.

Саввон Александр Александрович также обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества Общества; делу присвоен номер А56-74191/2022.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2022 названные дела объединены в одно производство; объединенному делу присвоен номер А56-65706/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Банк Интеза».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2023 назначена процедура распределения обнаруженного имущества Общества; арбитражным управляющим утвержден Галичевский Игорь Николаевич – член союза арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация, далее – СОАУ «Континент» (СРО)).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2024 решение от 11.09.2023 отменено в части назначения арбитражным управляющим Галичевского И.Н., в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части решение от 11.09.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочное толкование пункта 5 статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отмечая, что он не является аффилированным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) единственным участником Общества являлся Саввон А.А., который 25.02.2021 принял решение о добровольной ликвидации Общества, назначив себя ликвидатором.

Однако процедура ликвидации Общества не была завершена, так как 23.08.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись за государственным регистрационным номером 2217802994121 об исключении хозяйствующего субъекта из реестра в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Чудов А.В., ссылаясь на то, что он является кредитором Общества, обратился в арбитражный суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

В свою очередь, Саввон А.А., ссылаясь на то, что на расчетном счете Общества имеются денежные средства, выплата которых ему как единственному участнику Общества должна быть произведена в рамках процедуры распределения

обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, также обратился в суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции признал требования Чудова А.В. и Саввона А.А. о назначении процедуры распределения имущества ликвидированного лица обоснованными и удовлетворил заявление; для целей осуществления процедуры распределения обнаруженного имущества Общества назначил арбитражным управляющим Галичевского И.Н.

Суд округа, руководствуясь статьями 6, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 37 Закона № 127-ФЗ, разъяснениями, изложенными в абзацах первом и пятом пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», правовыми позициями, сформированными в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции в части назначения арбитражным управляющим Галичевского И.Н. и направил дело в указанной части на новое рассмотрение, придя к выводу о нарушении процедуры выбора и утверждения арбитражного управляющего.

Суд округа указал, что поскольку инициатором процедуры распределения обнаруженного имущества Общества выступает заинтересованное по отношению к нему лицо, суду при выборе кандидатуры арбитражного управляющего следовало рассмотреть вопрос о применении положений о случайном выборе саморегулируемой организации на основании пункта 5 статьи 37 Закона № 127-ФЗ.

Так, Саввон А.А., являвшийся участником и ликвидатором Общества и, как следствие, применительно к положениями статьи 19 Закона № 127-ФЗ заинтересованным по отношению к должнику лицом, в заявлении о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества просил суд утвердить арбитражным управляющим Галичевского И.Н., который впоследствии и был назначен арбитражным управляющим.

Однако судом первой инстанции не было учтено, что определением от 26.09.2022 по делу № А56-74191/2022 (до объединения дел по заявлениям Чудова А.В. и Саввона А.А. в одно производство) было отказано в удовлетворении ходатайства Саввона А.А. об исправлении опечатки в определении суда от 22.08.2022, которым при принятии заявления к производству были запрошены сведения о кандидатуре арбитражного управляющего у Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», а не у СОАУ «Континент» (СРО) со ссылкой на то, что в рассматриваемом случае Саввон А.А. не наделен правом определять кандидатуру арбитражного управляющего, поскольку является участником (бывшим участником) Общества.

Указав на недопустимость ситуации, когда кандидатура управляющего или саморегулируемая организация предложена заинтересованным к должнику лицом, суд округа пришел к выводу, что решение суда в части утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, предложенной бывшим ликвидатором и участником должника, подлежит отмене ввиду нарушения пункта 5 статьи 37 Закона №127-ФЗ.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Саввона Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова