

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19839 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Калиниченко Анатолия Петровича на определение Арбитражного суда Московской области от 14.04.2023 по делу № А41-55111/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Калиниченко А.П. в Арбитражный суд Московской области обратился кредитор АКБ «Финансово-промышленный банк» (ПАО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным нотариально заверенного соглашения о разделе имущества от 15.06.2016 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.04.2023 заявление удовлетворено, признано недействительной сделкой нотариальное соглашение о разделе совместно нажитого имущества, оформленное посредством нотариального акта, заверенного 15.06.2016 нотариусом, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Гороховой М.Е. в конкурсную массу должника 39 247 426 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.04.2024 постановление апелляционного суда отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе в части признания сделки недействительной; определение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки отменил, в отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Калиниченко А.П. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая сделку недействительной, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласился округ, руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 25.12.2018 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что соглашение о разделе имущества заключено заинтересованными лицами, с целью вывода активов должника из конкурсной массы и причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Направляя спор на новое рассмотрение в части применения последствий недействительности сделки, суд округа действовал в пределах полномочий, установленных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина