

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-27525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А32-2370/2021

Резолютивная часть определения объявлена 02.07.2024.

Полный текст определения изготовлен 12.07.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

при участии путем использования системы веб-конференции представителей общества с ограниченной ответственностью «Ниимстрой» (далее - общество) Сперанского В.К. (доверенность от 16.01.2023), Фоменко Игоря Геннадьевича – Попова А.С. (доверенность от 20.03.2023),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2021 удовлетворен иск компании AAPF Holding

GmbH (далее – компания) о взыскании с общества неустойки в сумме 431 178, 93 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) на дату фактического платежа.

Определением от 22.02.2022 в порядке процессуального правопреемства произведена замена компании на Фоменко И.Г.

Фоменко И.Г. на основании части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных решением от 30.03.2021.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2023, заявление удовлетворено, с общества в пользу Фоменко И.Г. в порядке индексации взыскано 80 448, 42 евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату платежа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2023 № 308-ЭС21-27525 в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2024 определение от 05.10.2023 отменено, кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы.

Представитель Фоменко И.Г. с доводами жалобы не согласился, просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты - без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии

предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены принятых по настоящему делу судебных актов в порядке кассационного производства.

Принимая обжалуемые обществом судебные акты, суды руководствовались положениями статьи 183 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева», и исходили из наличия у взыскателя установленного законом права на индексацию присужденных денежных сумм, которая выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Признавая верным расчет заявителя, произведенный с учетом индекса потребительских цен за весь период исполнения судебного акта исходя из суммы задолженности в евро, суды указали, что расчет суммы индексации произведен исходя из курса рубля на дату исполнения решения, присужденные взыскателю 431 178, 93 евро с момента вынесения решения до его исполнения в рублевом эквиваленте обесценились с 38 521 525, 60 руб. до 29 936 753, 10 руб. только за счет ревальвации рубля.

Суды отклонили возражения общества об отсутствии механизма индексации суммы, взысканной в иностранной валюте, указав, что право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах.

Между тем Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами судов ввиду следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических,

демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Раскрывая природу индексации, состоящей в увеличении присужденных судом денежных сумм путем применения тех или иных коэффициентов, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что она служит гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от вынесения судебного акта до его реального исполнения, и что сама по себе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта, когда присужденные средства обесцениваются в результате экономических явлений (определения от 19.10. 2010 № 1291-О-О, от 22.03.2012 № 543-О-О, от 20.03.2014 № 603-О, от 17.02.2015 № 322-О, от 25.01.2018 № 34-О, от 13.02.2018 № 249-О, от 29.10.2020 № 2442-О, от 28.09.2023 № 2393-О, от 20.06.2024 № 31-П и др.).

В силу статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации, является рубль. Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 317 Гражданского кодекса денежные обязательства должны быть выражены в рублях. В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

По общему правилу, закрепленному в абзаце третьем части 1 статьи 183 АПК РФ, для целей определения суммы индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Данный индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в Российской Федерации, где денежной единицей является рубль.

Системное толкование вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что применение установленного процессуальным законодательством порядка расчета индексации предполагается для ситуаций, когда присужденная судом сумма выражена в рублях, поскольку данный порядок непосредственно рассчитан для определения инфляционных процессов, происходящих именно с рублем в условиях ослабления его покупательной способности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

Как следует из материалов дела и установлено судами, валютой долга и валютой платежа является евро, что следует из условий заключенного сторонами спора договора от 01.09.2015 № 01-2015 (в редакции дополнительных соглашений), а также из поведения сторон при его исполнении.

Тем самым стороны обязательства, действуя своей волей и в своем интересе, договариваясь об иностранной валюте как валюте долга и платежа, заранее реализовали свое право на компенсацию происходящих с рублем инфляционных процессов, выбирая конкретный способ реализации такого права.

Соотнесение на стадии вступления в договорные отношения долга и платежа с иностранной валютой по своей сути является для взыскателя альтернативным способом компенсировать влияние рублевой инфляции по сравнению с механизмом, заложенным в статье 183 АПК РФ.

Поскольку, заранее договорившись о валюте долга и платежа, стороны приняли на себя риск возможного колебания курса рубля как в одну, так и в другую сторону, происходящее за период неисполнения судебного акта возможное изменение курса рубля по сравнению с выбранной сторонами валютой не может рассматриваться как лишаящее кредитора компенсации его имущественных потерь.

Указание в резолютивной части решения на взыскание долга в иностранной валюте по курсу, установленному ЦБ РФ на дату платежа, уже

само по себе создает для кредитора справедливый механизм компенсации финансовых потерь за период неисполнения судебного акта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что у судов в рамках настоящего дела не было законных оснований для удовлетворения заявления Фоменко И.Г.

Поскольку допущенные судами нарушения являются существенными и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2023 по делу № А32-2370/2021 отменить.

В удовлетворении заявления Фоменко Игоря Геннадьевича об индексации присужденных денежных сумм отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова