

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС24-9600(2)

г. Москва

12 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2024 по делу № А55-27955/2019 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) Мищанюка Василия Ильича (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Самарской области от 03.10.2023 процедура реализации имущества в отношении Мищанюка В.И. завершена, в отношении должника не применены правила об освобождении от исполнения обязательств перед Федеральной налоговой службой в размере 35 843 878 рублей 4 копеек; в остальной части Мищанюк В.И. освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в процедуре реализации имущества должника, за исключением обязательств, поименованных в пунктах 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 определение суда первой инстанции отменено в части неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств по требованиям управления; Мищанюк В.И. освобожден от дальнейшего исполнения указанных требований; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2024 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления

апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, указал на отсутствие обстоятельств, препятствующих применению в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований управления; надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях должника умышленного уклонения от уплаты задолженности по налогам и сборам, злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредитора, в материалы дела не представлено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина