

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 по делу № А40-92475/2023 по заявлению закрытого акционерного общества «МЕТРОТРАНССТРОЙ» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Петрова Андрея Вячеславовича от 03.04.2023 о возбуждении исполнительного производства,

установил:

закрытое акционерное общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ» (далее – ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Петрову Андрею Вячеславовичу (далее соответственно – ОСП по ЮВАО г. Москвы, судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве о признании

незаконным постановлением от 03.04.2023 о возбуждении исполнительного производства № 172537/23/77056-ИП, отзыве дубликата исполнительного листа от 23.11.2021 серии ФС № 027695279, выданного Арбитражным судом Московской области по делу № А41-83942/2016.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Ворожбит Дмитрий Валентинович (далее – ИП Ворожбит Д.В., предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024, в удовлетворении заявления отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» (правопреемник ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ»; далее – ООО «МЕТРОТРАНССТРОЙ») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая их вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.05.2024 дело № А40-92475/2023 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 24.04.2017 на основании решения Арбитражного суда Московской области от 26.01.2017 по делу № А41-83942/2016, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017, выдан исполнительный лист серии ФС № 015365664 о взыскании с ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» (далее – ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ») долга в размере 11 214 720 руб., неустойки с 16.05.2016 по 29.11.2016 в сумме 1 976 278 руб. 40 коп., процентов по статье 317¹ Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 64 142 руб., пени в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки с 30.11.2016 до момента фактической оплаты долга и расходов по уплате

государственной пошлины в сумме 89 276 руб.

29.06.2017 ОСП по ЮВАО г. Москвы на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № 71032/17/77056-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЮВАО г. Москвы от 05.05.2021 исполнительное производство окончено. Установлено, что по состоянию на 05.05.2021 задолженность по исполнительному производству составляет 7 368 735 руб. 40 коп., в том числе остаток основного долга – 6 438 337 руб. 04 коп., остаток неосновного долга – 930 398 руб. 36 коп.; с должника-общества взысканы 6 847 139 руб. 01 коп.; частично исполненный исполнительный документ возвращен взыскателю в связи с тем, что от него поступило заявление об окончании исполнительного производства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2021 по делу № А41-83942/2016 удовлетворено заявление ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» о выдаче дубликата исполнительного листа, на основании которого взамен утраченного листа серии ФС № 015365664 выдан исполнительный лист серии ФС № 027695279 от 23.11.2021.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.09.2022 по названному делу произведено процессуальное правопреемство на стороне истца, ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» заменено на правопреемника ИП Ворожбит Д.В.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 03.04.2023 по заявлению предпринимателя на основании исполнительного листа серии ФС № 027695279 возбуждено исполнительное производство № 172537/23/77056-ИП в отношении ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ» с предметом исполнения: иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц, пени в размере 0,1 % от суммы долга в размере 13 344 416,4 руб.

Ссылаясь на то, что применительно к части 5 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3¹ статьи 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) установленный законом трехлетний срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек, поскольку исполнительное производство № 71032/17/77056-ИП длилось 3 года 10 месяцев и 6 дней и окончено в связи с отзывом исполнительного документа взыскателем, считая в связи с этим дубликат исполнительного листа серии ФС № 027695279 не подлежащим принудительному исполнению, а постановление судебного пристава-исполнителя от 03.04.2023 – незаконным, общество обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции счел, что в настоящем деле отзыв исполнительного листа взыскателем не влечет установленных частью 3¹ статьи 22 Закона об исполнительном производстве правовых последствий в виде особого порядка исчисления срока для предъявления исполнительного документа к исполнению и данный срок исчисляется по общему правилу. Судом отмечено, что подача заявления об окончании исполнительного производства была вынужденной мерой для ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ», которое на тот момент было признано банкротом, находилось в процедуре конкурсного производства и, ввиду длительной неуплаты обществом задолженности, должно было прибегнуть к иным способам формирования конкурсной массы, в частности, к реализации задолженности на торгах. Действия общества, как решил суд, привели к затягиванию исполнительного производства, при этом без отзыва исполнительного листа конкурсный управляющий не имел возможности фиксировать сумму задолженности для ее продажи на торгах.

Исходя из выводов суда, срок для предъявления исполнительного листа по делу № А41-83942/2016 начал течь с 05.04.2017 и прервался в связи с осуществлением исполнительного производства № 71032/17/77056-ИП. После окончания исполнительного производства течение данного срока, равного трем годам, без вычета из них периода нахождения исполнительного листа на принудительном исполнении с 29.06.2017 по 05.05.2021, возобновилось, и к дате обращения ИП Ворожбита Д.В. в ОСП по ЮВАО г. Москвы с заявлением о возбуждении исполнительного производства указанный трехлетний срок не истек.

Суд принял во внимание, что определения Арбитражного суда Московской области от 22.11.2021 о выдаче дубликата исполнительного листа и от 19.09.2022 о процессуальном правопреемстве по делу № А41-83942/2016, которые согласно установленным требованиям процессуального законодательства подлежат вынесению только в случае положительного разрешения судом вопроса о соблюдении или восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, обществом не оспаривались и незаконными не признаны; неотражение в судебном акте выводов по указанным вопросам не свидетельствует о том, что судом соответствующие обстоятельства не учитывались и не исследовались. Вопрос о соблюдении срока для предъявления исполнительного листа уже разрешен указанными судебными актами, вступившими в законную силу.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с этими выводами согласились.

В кассационной жалобе ООО «МЕТРОТРАНССТРОЙ», возражая против

позиции судов, указывает, что вывод о вынужденном характере действий ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» по отзыву исполнительного листа не основан на нормах материального права. Судами не учтено, что задолженность общества зафиксирована судебными актами по делу № А41-83942/2016 и для ее расчета в целях реализации на публичных торгах не было необходимости отзывать исполнительный лист и оканчивать исполнительное производство, достаточно было ознакомиться с выпиской по счету кредитора и с материалами исполнительного производства. Продажа дебиторской задолженности на торгах, заключение по их итогам договора уступки права (требования) сами по себе не требуют отзыва исполнительного листа, для последующей реализации уступленного права цессионарию необходимо лишь принять меры по замене стороны исполнительного производства правопреемником, что должно было быть известно конкурсному управляющему и доведено до сведения участников публичных торгов.

Общество обращает внимание, что дебиторская задолженность, рассчитанная конкурсным управляющим в размере 24 957 183 руб. 57 коп. с учетом длящейся пени была реализована ИП Ворожбиту Д.В. за 673 999 руб. Предшествующие этому отзыв исполнительного документа, обращение ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» за выдачей дубликата исполнительного листа в связи с его утратой, получение дубликата позволили предпринимателю, который за несопоставимую с задолженностью сумму приобрел право ее требования, реализовать данное право путем подачи заявления о признании общества банкротом. Эти обстоятельства, отраженные в материалах дела, как отмечает общество, не могут свидетельствовать о том, что отзыв исполнительного листа со стороны ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» был вынужденной мерой в силу недобросовестного поведения должника. Однако именно недобросовестность, выраженная в действиях, понудивших взыскателя отозвать исполнительный документ, в силу разъяснения, изложенного в Обзоре судебной практики, является основанием для исчисления срока для предъявления для исполнительного документа к исполнению после его перерыва без особенностей, установленных частью 3¹ статьи 22 Закона об исполнительном производстве.

Судебными актами по делу № А40-227480/2022 о банкротстве ООО «МЕТРОТРАНССТРОЙ» ИП Ворожбиту Д.В. отказано во введении наблюдения в отношении общества, производство по делу прекращено. Мотивами для такого решения явились погашение генеральным директором Дунаевским В.А. основного долга по исполнительному листу, а также истечение срока его предъявления к исполнению, о чем указано в определении Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023 и в постановлении

Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по названному делу. При этом определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 предпринимателю было отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Именно после отказа во введении процедуры наблюдения предприниматель, не получив возможности в рамках дела о банкротстве взыскать с общества задолженность по процентам, начисленным на основной долг, обратился в ОСП по ЮВАО г. Москвы с заявлением о возбуждении исполнительного производства, несмотря на то, что был осведомлен об истечении срока для его предъявления к принудительному исполнению.

Судами не дана оценка данным обстоятельствам, имеющим в рассматриваемом случае существенное значение для определения надлежащего порядка исчисления срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

ООО «МЕТРОТРАНССТРОЙ» также указывает на необоснованность выводов судов о том, что Арбитражный суд Московской области при вынесении по делу № А41-83942/2016 определений от 22.11.2021 о выдаче дубликата исполнительного листа и от 19.09.2022 о процессуальном правопреемстве исследовал вопрос об истечении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и признал его неистекшим. Как обращает внимание общество, дубликат исполнительного листа выдан в связи с его утратой в процессе пересылки из ОСП по ЮВАО по городу Москве в адрес конкурсного управляющего ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ», то есть по вине должностного лица службы судебных приставов. Правила выдачи дубликата регулируются статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из части 2 которой в случае утраты исполнительного листа судебным приставом-исполнителем его дубликат может быть выдан и после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В рамках дела № А41-83942/2016 вопрос о восстановлении срока предъявления исполнительного листа не рассматривался, соответствующее ходатайство не заявлялось, а выдача дубликата исполнительного листа сама по себе не влечет восстановление данного срока.

Изложенные доводы заслуживают внимания, поэтому кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов