

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-8919

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Василькова Романа Александровича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.11.2023 по делу № А57-15689/2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2024 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

АО «Тинькофф Банк» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании Василькова Р.А. несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.11.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2024, заявление банка признано обоснованным, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, требования банка в общем размере 1 068 080 рублей 71 копейка признаны обоснованными, включены в реестр требований кредиторов должника для удовлетворения в третью очередь, требование кредитора в размере 696 768 рублей 54 копеек включено в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом недвижимого имущества.

Васильков Р.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2024 дело № А57-15689/2023 истребовано из Арбитражного суда Саратовской области с целью проверки доводов жалобы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом конкретных установленных судами обстоятельств настоящего дела, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина