

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС23-22839(2)

г. Москва

12 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жукова Сергея Леонидовича (далее – предприниматель) на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2024 по делу № А62-10441/2020 Арбитражного суда Смоленской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КТД» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 с предпринимателя в пользу арбитражного управляющего Миненко Б.А. взысканы 218 860 рублей 40 копеек (вознаграждение временного управляющего и расходы за процедуру наблюдения).

Предприниматель обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре названного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2024 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по его заявлению судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьями 309, 311 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми.

Суд округа поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина