

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Строительно-монтажное управление 27» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2024 по делу № А40-75035/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Строительно-монтажное управление 27» (далее - ООО «СЗ «СМУ 27», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Миц-Инвестстрой» в лице технического заказчика ООО УК «ГК «МИЦ» (далее - ООО «СЗ «Миц-Инвестстрой», ответчик) о взыскании задолженности по договору генерального подряда № 17-ГП/2019 от 21.06.2019 в сумме 17 367 825,86 руб., неустойки в размере 868 391,29 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно применили к спорным отношениям нормы о «гарантийном удержании» и приравнивали сумму, истребуемую истцом у ответчика и обозначенную сторонами как «зарезервированная сумма», к нормам о применении правил о гарантийном удержании в период гарантийного срока.

Удержание зарезервированной суммы сверх установленного срока, в отсутствие оснований, указанных в пункте 3.2 договора для такового удержания, действующим законодательством и договором не предусмотрено.

Судами не учтен факт неуплаты заказчиком зарезервированной суммы с 15.10.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.06.2019 между Обществом и Компанией был заключен договор генерального подряда № 17-ГП/2019 (далее – договор), предметом которого являлось выполнение комплекса строительных работ.

Цена договора составляет 347 356 516,52 руб.

29.12.2020 истец договор исполнил, заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации выдано 29.12.2020.

Акт ввода в эксплуатацию получен 16.02.2021.

Последняя справка формы № КС-3 подписана 15.06.2021.

Согласно акту сверки на 17.01.2023 за ответчиком по договору числится задолженность в размере 17 367 825,86 руб., в том числе, НДС 20%.

Истец ссылается, что данные денежные средства являются зарезервированной суммой, удерживаемой заказчиком на период производства работ, что составляет 5% от стоимости выполненных работ.

Согласно пункту 3.2 договора, зарезервированная сумма перечисляется заказчиком на расчетный счет генподрядчика в течение 4-х месяцев с даты наступления последнего из следующих событий: получения в отношении объекта разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или подписание

сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме КС-11.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возврату зарезервированной суммы, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 317.1, 407, 410, 421, 702, 711, 721, 740, 746, 753, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, установив, что зарезервированная сумма удержана ответчиком в счёт неустойки за просрочку истцом выполнения работ и компенсации убытков ответчика, вызванных необходимостью выплаты участникам долевого строительства денежных средств за просрочку передачи объектов долевого строительства на основании решений судов, отказали в иске.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Строительно-монтажное управление 27» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова