

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7523(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Донского Василия Евгеньевича и Прихожденко Оксаны Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023 по делу № А40-259004/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соленовой Нины Дмитриевны в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий ее имуществом с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи от 19.04.2021, заключенного между должником и Донской И.В., договора дарения от 01.06.2021, заключенного между Донской И.В. и Донским В.Е., договора купли-продажи доли жилого дома с земельным участком от 30.07.2021, заключенного между Донским В.Е. и Прихожденко О.Ю., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023 признан недействительным договор купли-продажи от 19.04.2021; прекращено производство по заявлению в части признания недействительными договора дарения от 01.06.2021 и договора купли-продажи от 30.07.2021; отказано в удовлетворении заявления в части применения последствий недействительности сделок.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 определение суда первой инстанции изменено; отменено определение суда в части прекращения производства по заявлению и отказа в

применении последствий недействительности сделок; признаны недействительными договор дарения от 01.06.2021 и договор купли-продажи от 30.07.2021; применены последствия недействительности сделок в виде obligations Донского В.Е. возвратить в конкурсную массу должника 9/10 доли в праве собственности на жилое помещение общей площадью 263,60 кв.м и 55/56 доли в праве собственности на земельный участок общей площадью 1 400 кв.м и obligations Прихожденко О.Ю. возвратить в конкурсную массу должника 1/10 доли в праве собственности на жилое помещение общей площадью 263,60 кв.м и 1/56 доли в праве собственности на земельный участок общей площадью 1 400 кв.м; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Донской В.Е. и Прихожденко О.Ю. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами и дополнением на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб и дополнения не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что спорные сделки представляют собой цепочку притворных последовательных сделок, которые совершены между заинтересованными лицами, при неравноценном встречном предоставлении, исключительно с целью вывода активов должника, в целях недопущения обращения на него взыскания в деле о банкротстве, без какой-либо экономической обоснованности.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина