

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-10300

г. Москва

15.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней государственного казенного учреждения города Москвы «Московский центр недвижимости» на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2024 по делу № А40-109016/2020,

установил:

основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам жалобы и дополнений к ней не установлено.

В соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Применение статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исполнении судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (Российская Федерация, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления их полномочий (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П).

Проверив конституционность положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.06.2023 № 34-П (далее – постановление № 23-П) указал, что несмотря на то что оспариваемые законоположения создают различные условия для взыскателей в зависимости от лица, выступающего должником, они не могут быть в этой связи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку из совокупности приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость учета особенностей порядка исполнения решения судов отдельными категориями должников для целей применения механизма индексации денежных сумм, в частности взысканных с публично-правовых образований.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления № 34-П, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 Бюджетного кодекса, на исполнение.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.06.2024 № 31-П (далее - постановление № 31-П) положения статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 ГК Российской Федерации она - при наличии пробела в системе действующего правового регулирования - позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника

в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Впредь до внесения изменений в действующее правовое регулирование взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам (пункт 2 резолютивной части постановления № 31-П).

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению судами при рассмотрении дел, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу постановления № 31-П (пункт 3 части 3, часть 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В связи с принятием постановления № 31-П лицо, производство по делу которого в Верховном Суде Российской Федерации не завершено, при наличии к тому оснований вправе обратиться в соответствующий арбитражный суд с заявлением о пересмотре обжалуемого определения по новым обстоятельствам на основании пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к сроку подачи заявления и порядку исчисления данного срока, предусмотренным частью 1 статьи 312 Кодекса.

Принимая во внимание, что защита и восстановление прав заявителя возможны в ином процессуальном порядке, оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Московский центр недвижимости» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов