

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-1886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» на решение Арбитражного суда Томской области от 05.06.2023 по делу № А67-6227/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2023 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» к Управлению Федерального казначейства по Томской области о признании недействительным приказа от 07.07.2022 № 237 о назначении внеплановой выездной проверки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Томской области (далее – казначейство) о признании недействительным приказа от 07.07.2022 № 237 о назначении внеплановой выездной проверки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Томской области (далее – фонд), а также Прокуратура Томской области.

Решением Арбитражного суда Томской области от 05.06.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Томской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 11 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 (далее – Стандарт), поручением Федерального казначейства от 28.06.2022 № 07-04-05/17-15853 казначейством вынесен приказ от 07.07.2022 № 237 о назначении внеплановой выездной проверки общества по теме: «Проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового

обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета»; проверяемый период 2020 - 2021 годы.

Полагая, что указанный приказ вынесен казначейством незаконно и необоснованно, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь положениями статей 6, 166¹, 265, 269² Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 6, 38, 39, 40 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ), пунктами 11, 12 Стандарта, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ казначейства соответствует нормам действующего законодательства. Отклоняя доводы общества о недопустимости проведения в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного контроля (надзора), в частности фондом и казначейством, проверок исполнения одних и тех же обязательных требований, суды исходили из того, что вопросы, разрешаемые при проведении проверки фондом, вопреки доводам общества, не совпадают с вопросами, разрешаемыми казначейством в ходе проведения своих проверок. Как указали суды, контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС), осуществляемый территориальными фондами ОМС, имеет свою специфику, связанную с программой ОМС. Фонд осуществляет контроль за использованием средств ОМС медицинскими организациями в рамках переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере ОМС и не является органом, осуществляющим государственный (муниципальный) финансовый контроль. Казначейство же в соответствии с темой проверки осуществляет финансовый контроль общества в части средств территориальной программы ОМС, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда ОМС и федерального бюджета за проверяемый период. При этом запрет на проведение в одно время указанных проверок (с учетом их предмета, целей) законодательством Российской Федерации не установлен.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что в соответствии с нормами Бюджетного Кодекса Российской Федерации общество не является объектом государственного (муниципального) финансового контроля, получающим средства из бюджетов государственных внебюджетных фондов по договорам о финансовом обеспечении. При этом положениями Закона № 326-ФЗ предусмотрено, что сторонами договора о финансовом обеспечении ОМС являются территориальный фонд ОМС и страховая медицинская организация, в то время как медицинская организация осуществляет деятельность в сфере ОМС только на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи, заключенному между медицинской организацией, страховой медицинской организацией и территориальным фондом ОМС.

Как указывает общество, компетенцией по контролю за расходованием медицинской организацией средств ОМС согласно законодательству об ОМС наделены только территориальный фонд ОМС и страховая медицинская организация, в то время как у казначейства отсутствуют полномочия на осуществление государственного (муниципального) финансового контроля в отношении медицинской организации за расходованием средств ОМС.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов