

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС21-15701 (11)

г. Москва

15 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сити Холдинг» (далее – должник) Золотухина А.С. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2024 по делу № А40-29237/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2023 заявление конкурсного управляющего Золотухина А.С. об установлении стимулирующей части вознаграждения за погашение требований кредиторов удовлетворено; установлена стимулирующая часть вознаграждения в размере 86 283 918 рублей 55 копеек; удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Альфастрой» о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 определение суда первой инстанции изменено в части установления стимулирующей части вознаграждения арбитражного управляющего; установлена стимулирующая часть вознаграждения конкурсного управляющего Золотухина А.С. в размере 14 380 653 рублей 10 копеек; в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2024 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Золотухин А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Снижая размер стимулирующего вознаграждения конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из того, что положительный результат в споре о взыскании убытков с Рябоконя Д.В. достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего, так и налогового органа, отметив значительный вклад последнего в доказывание вины Рябоконя Д.В. при установлении обстоятельств совершения должником налогового правонарушения.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина