

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-10140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Правительства Севастополя и публичного акционерного общества по газоснабжению и газификации «Севастопольгаз» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2024 по делу № А84-4260/2019 Арбитражного суда города Севастополя,

УСТАНОВИЛ:

Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к публичному акционерному обществу по газоснабжению и газификации «Севастопольгаз» (далее – ПАО «Севастопольгаз») о возврате и освобождении имущества, переданного по договору ссуды от 01.10.2007 № 3/2007 (дело № А84-4260/2019).

Также Департамент обратился в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к ПАО «Севастопольгаз» об обязанности возвратить (освободить) по акту приема-передачи истцу газотранспортные сети по районам города, переданные по договору ссуды от 30.04.2009 № 2/2009, в 30-дневный срок со дня вступления решения суд в законную силу (дело № А84-4261/2019).

Кроме того, Департамент обратился в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к ПАО «Севастопольгаз» об обязанности возвратить (освободить) по акту приема-передачи газотранспортные сети по районам города, переданные по договору ссуды от 07.04.2009 № 1/2009, в 30-дневный срок со дня вступления решения суд в законную силу (дело № А84-4262/2019).

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 17.10.2019 в одно производство для совместного рассмотрения объединены дела № А84-4262/2019,

А84-4261/2019, А84-4260/2019; объединенному делу присвоен номер А84-4260/2019.

В свою очередь, ПАО «Севастопольгаз» заявило встречные требования о признании за ним преимущественного права на заключение договоров аренды газотранспортных сетей.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 22.06.2021 утверждено мировое соглашение, заключенное между ПАО «Севастопольгаз», Департаментом и государственным унитарным предприятием города Севастополя по газоснабжению и газификации «Севастопольгаз» (далее – ГУП «Севастопольгаз»); производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2024 определение от 22.06.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на необоснованное восстановление Межрегиональному управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) срока на подачу кассационной жалобы в суд округа; полагают необоснованным вывод о нарушении норм антимонопольного законодательства при утверждении мирового соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отменяя определение суда первой инстанции, и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 42, 53, 138, 139, 141 АПК РФ, статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», указал на необходимость исследовать фактические обстоятельства спора для целей установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушения прав и законных

интересов других лиц; утверждая указанное мировое соглашение, направленное фактически на продление срока пользования ПАО «Севастопольгаз» объектами газораспределительной (газотранспортной) системы города Севастополя на основании ранее заключенных договоров ссуды и содержащее условие о применении положений Закона № 135-ФЗ, не извещалось и не выяснялась позиция Управления по спору.

Суд округа верно отметил, что общие основания прекращения права собственности, предусмотренные в пункте 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), с учетом положений пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса предоставляют возможность унитарному предприятию отказаться от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения. Такое право предприятие может реализовать и в силу статьи 49 Гражданского кодекса (правоспособность юридического лица), а также пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Однако подобное распоряжение имуществом (отказ от него) не должно отражаться на возможности осуществления предприятием деятельности, цели, предмет и виды которой определены его уставом. С учетом специфики специальной (целевой) правоспособности унитарных предприятий все действия предприятия по распоряжению закрепленным за ним имуществом должны быть обусловлены прежде всего задачами его уставной деятельности, а также целевым назначением имущества, предоставленного для их выполнения, в связи с чем довод ПАО «Севастопольгаз» и Правительства Севастополя о применении пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ не может быть положен в основу завершения спора в результате заключения мирового соглашения без анализа соблюдения процедуры отказа от права хозяйственного ведения ГУП «Севастопольгаз» на участки газопроводов (иных объектов газовой сети).

Вопрос о том, является ли конкретное имущество единой сетью инженерно-технического обеспечения должен разрешаться с учетом назначения этого имущества и обстоятельств, связанных с его созданием.

Суд округа признал заслуживающим внимание довод УФАС России о факте нарушения оспариваемым мировым соглашением норм антимонопольного законодательства.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Правительства Севастополя и публичного акционерного общества по газоснабжению и газификации «Севастопольгаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова