

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-13067(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Алхимовой Татьяны Васильевны на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2024 по делу № А09-1235/2021 Арбитражного суда Брянской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Величко Юрия Ивановича в Арбитражный суд Брянской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительными договора дарения от 24.03.2020, заключенного между Величко И.В. и Величко С.Ю., договора купли-продажи недвижимости от 21.03.2022, заключенного между Величко С.Ю. и Энкиной М.Д., договора дарения от 24.03.2022, заключенного между Энкиной М.Д. и Энкиным С.Н., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 17.02.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено частично, признан недействительным договор дарения от 24.03.2020, применены последствия недействительности сделки в виде солидарного взыскания с Величко И.В. и Величко С.Ю. в пользу должника 4 450 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 определение суда первой инстанции в части признания договора

дарения от 24.03.2020 недействительным и применения последствий недействительности сделки отменено, в удовлетворении заявления в указанной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.04.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Алхимова Т.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что Величко С.Ю. за счет денежных средств от продажи полученного по договору дарения спорного нежилого помещения погасил задолженность, в том числе должника перед залоговым кредитором на сумму, превышающую рыночную стоимость спорного нежилого помещения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленных финансовым управляющим требований с учетом недоказанности наличия совокупности обстоятельств, влекущих недействительность сделок.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина