

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10421

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - КБ «Экспресс-кредит» (АО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024 по делу № А40-220900/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Садикова Владимира Вячеславовича в Арбитражный суд города Москвы обратилась Садикова Елена Анатольевна с заявлением о включении требования в размере 141 267 399 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024 определение суда первой инстанции отменено, требование Садиковой Е.А. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 140 009 246 рублей 94 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.03.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

КБ «Экспресс-кредит» (АО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, установив основание возникновения задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, отсутствие доказательств ее погашения, признал заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина