

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-10337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мотор Мастер» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2024 по делу № А65-22630/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РусРемСтрой» (далее – ООО «РусРемСтрой», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дилерский центр Ал-Маз» (далее – ООО «ДЦ Ал-Маз») о взыскании 1 880 242,72 руб. стоимости двигателя, 93 551,60 руб. стоимости ремонтных работ, 35 000 руб. расходов на оценку и процентов за пользование чужими денежными средствами с 09.08.2022 до даты фактического погашения задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Лизинг-Трейд» (далее – ООО «ЛизингТрейд»), общество с ограниченной ответственностью «Вейчай-Рус Трейдинвест» (далее – ООО «Вейчай-Рус Трейдинвест»), общество с ограниченной ответственностью «Маз-Рус» (далее – ООО «Маз-Рус»), общество с ограниченной ответственностью «Мотор Мастер» (далее – ООО «Мотор Мастер», Компания, заявитель).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2023 в качестве соответчика привлечено ООО «Маз-Рус», которое впоследствии

заменено на открытое акционерное общество «Минский автомобильный завод» (далее – ОАО «МАЗ»).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2023 по ходатайству истца ОАО «МАЗ» заменено на ООО «Мотор Мастер».

Истец уточнил иск в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и просил взыскать с ООО «ДЦ Ал-Маз» 343 425 руб. стоимости устранения неисправного двигателя, 35 000 руб. расходов на услуги независимого эксперта, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2022 по 14.09.2023 в размере 26 006,21 руб. с последующим начислением процентов на сумму 343 425 руб. до даты фактической оплаты долга; с ООО «Мотор Мастер» взыскать 1 301 404,31 руб. убытков, вызванных заменой двигателя, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму, начисляемую с момента вступления решения в законную силу и до даты фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2023, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2023, исковые требования к ООО «Мотор Мастер» удовлетворены в полном объеме; в удовлетворении иска к ООО «ДЦ Ал-Маз» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что взысканные судом денежные средства значительно превышают стоимость восстановительного ремонта двигателя, указанную в судебной экспертизе. Взыскание в пользу ООО «РусРемСтрой» полной стоимости нового двигателя без учета амортизационного износа заменяемых деталей и механизмов двигателя не является возмещением истцу расходов, направленных на приведение двигателя в первоначальное состояние, поскольку в данном случае истец получает за счет ООО «Мотор Мастер» улучшение своего имущества без оснований, установленных законом.

Вывод судов о том, что выполнение рекомендации ООО «Мотор Мастер» о замене двигателя носило для истца обязательный характер в целях сохранения гарантийного обслуживания, является ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Лизинг-Трейд» (покупатель), ООО «РусРемСтрой» (лизингополучатель) и ООО «ДЦ Ал-Маз» (поставщик) заключен договор купли-продажи № 190/21-К/КАЗ от 17.05.2021, предметом которого является обязательство поставщика передать в собственность покупателя автосамосвал МАЗ-650128 2021г.в., а также обязательство покупателя и лизингополучателя принять и оплатить стоимость указанного автомобиля.

В соответствии со спецификацией к договору стоимость автомобиля определена в размере 4 900 000 руб.

Исполнение продавцом обязательства по передаче автомобиля подтверждено актом приёма-передачи имущества от 22.06.2021.

Факт реализации автомобиля также подтверждён производителем ОАО «МАЗ».

В связи с неисправностью двигателя автомобиля истец обратился в сервисный центр ООО «Мотор Мастер», который письмом исх. № б/н от 01.03.2022 со ссылкой на ответ ООО «Вейчай-Рус» сообщил об отказе в гарантийном ремонте двигателя по причине его разрушения вследствие эксплуатационной ошибки – превышения максимально допустимых оборотов двигателя в результате неверного выбора передачи при торможении двигателем на спуске.

Истцом было организовано проведение экспертного исследования причины выхода из строя двигателя транспортного средства, произведён осмотр транспортного средства с участием ООО «ДЦ Ал-Маз» и ООО «Мотор Мастер» с составлением акта осмотра № 4173/04-22 от 18.04.2022.

Согласно акту экспертного исследования ООО «Центр судебных экспертиз» № 4967/04-22 от 14.06.2022 причиной выхода двигателя из строя явилось нарушение работы топливной форсунки на втором цилиндре двигателя. При этом признаки нарушения правил эксплуатации двигателя транспортного средства отсутствуют.

Стоимость услуги экспертного исследования составила 35 000 руб., которые оплачены истцом платёжными поручениями № 1311 от 15.04.2022 и № 1110 от 06.04.2022.

В связи с отказом в проведении гарантийного ремонта истцом в целях устранения неисправности автомобиля был приобретен новый двигатель стоимостью 1 880 242,72 руб., а также заказаны услуги по его установке стоимостью 93 551,60 руб.

Фактическое несение истцом расходов на покупку двигателя и оплату услуг по его установке подтверждено копиями платёжных поручений № 1214 от 11.04.2022, № 1316 от 15.04.2022 и № 2676 от 08.07.2022.

Приобретение нового двигателя было осуществлено истцом на основании рекомендации ООО «Мотор Мастер», что следует из письма исх. № б/н от 29.05.2023.

Отказ ООО «ДЦ Ал-Маз» в удовлетворении требования истца о возмещении понесённых расходов послужило основанием для обращения ООО «РусРемСтрой» с иском в арбитражный суд.

В связи с наличием спора относительно причин возникновения неисправности двигателя определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2023 было назначено проведение судебной экспертизы, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение эксперта № 14-ЭС/04.23 от 25.04.2023.

Согласно указанному заключению в двигателе транспортного средства МАЗ-650128 2021г.в. выявлены следующие дефекты: разрушение топливной форсунки 2 цилиндра; разрушение ГБЦ 2 цилиндра; разрушение распределительного вала; разрушение поршня 2 цилиндра с кольцами; деформирование клапанов на других цилиндрах; деформирование толкателей клапанов 2 цилиндра; повреждение гильзы 2 цилиндра. Причиной возникновения вышеуказанных недостатков явилось превышение подачи топлива топливной форсункой 2 цилиндра. Указанные недостатки имеют производственный характер, признаки неправильной эксплуатации со стороны потребителя отсутствуют. Стоимость устранения недостатков определена экспертом в размере 343 425 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 309-310, 393, 469, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», частично удовлетворили иск к ООО «Мотор Мастер» и отказали в удовлетворении требований истца к ООО «ДЦ Ал-Маз».

При этом судебные инстанции исходили из того, что стоимость устранения недостатков двигателя согласно выводам судебной экспертизы составляет 343 425 руб. В тоже время судебным экспертом установлено отсутствие необходимости замены всего двигателя. В ходе производства экспертизы не выявлено наличие неустранимых недостатков двигателя равно как недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени. Действия истца по замене всего двигателя являлись избыточными, не находящимися в причинно-следственной связи с выявленными неисправностями.

Однако, такой способ устранения недостатков явился следствием рекомендации ООО «Мотор Мастер», что следует из его ответа истцу исх. № б/н от 29.05.2020.

ООО «Мотор Мастер» является авторизованной станцией технического обслуживания автомобильной (СТОА) техники ОАО «МАЗ», что подтверждено самим производителем со ссылкой на договор № 234444 на техническое обслуживание и ремонт техники МАЗ от 01.01.2021.

В силу наличия у ООО «Мотор Мастер» статуса авторизованной СТОА, производящей гарантийное обслуживание, выполнение рекомендации ООО «Мотор Мастер» о замене двигателя носило для потребителя (истца) обязательный характер в целях сохранения гарантийного обслуживания и обеспечения работоспособности автомобиля в соответствии с условиями и требованиями завода-изготовителя.

Фактические расходы истца по замене двигателя подтверждены счётом ООО «Мотор Мастер» от 07.06.2022, универсальным передаточным документом № УТ-729 от 18.04.2022, платёжными поручениями № 1214 от 11.04.2022, № 2676 от 08.07.2022 и № 1316 от 15.04.2022.

В свою очередь, ООО «ДЦ Ал-Маз» рекомендаций по замене двигателя не давало, с требованием о проведении гарантийного ремонта истец к ООО «ДЦ Ал-Маз» не обращался.

Правомерность отказа ООО «ДЦ Ал-Маз» в удовлетворении требования истца о замене двигателя подтверждена выводами судебной экспертизы. В выводах представленной истцом досудебной оценки наличия повреждений указание о необходимости замены двигателя также не содержится.

Ввиду того, что самим истцом в качестве способа восстановления нарушенного права выбрана замена двигателя, суды указали на отсутствие оснований для взыскания с ООО «ДЦ Ал-Маз» расходов на устранение недостатков вышедшего из строя двигателя не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мотор Мастер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова