

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Рамешковская центральная районная больница» на решение Арбитражного суда Тверской области от 31.07.2023 по делу № А66-4788/2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2024 по тому же делу по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Рамешковская центральная районная больница» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Тверской области о признании недействительными акта внеплановой тематической проверки от 28.03.2023 и требования от 28.03.2023 № 30 в части требования о возврате в бюджет фонда денежных средств обязательного медицинского страхования в сумме 2 491 124 рублей 40 копеек, а также штрафа в сумме 249 112 рублей 44 копеек,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тверской области «Рамешковская центральная районная больница» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Тверской области (далее – фонд) о признании недействительными акта внеплановой тематической проверки от 28.03.2023 и требования от 28.03.2023 № 30 в части требования о возврате в бюджет фонда денежных средств обязательного

медицинского страхования (далее – ОМС) в сумме 2 491 124 рублей 40 копеек, а также штрафа в сумме 249 112 рублей 44 копеек.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 31.07.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023, признаны недействительными акт внеплановой тематической проверки от 28.03.2023 и требование от 28.03.2023 № 30 в части требования об уплате штрафа в сумме 221 201 рублей 20 копеек; в удовлетворении остальной части заявленных требований учреждению отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.02.2024 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Тверской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326), суды пришли к выводу о том, что необоснованно полученные учреждением средства ОМС, подлежащие возврату в фонд, были неправомерно возвращены учреждением за счет средств ОМС, полученных учреждением в более поздние периоды. Как указали суды, в тариф на оплату медицинской помощи не включены расходы по восстановлению средств ОМС, необоснованно полученных в предыдущих периодах. Возврат медицинской организацией необоснованно полученных средств ОМС осуществляется в соответствии с действующим

законодательством Российской Федерации за счет средств любых источников, не имеющих целевого назначения. Полученные учреждением в более поздние периоды средства ОМС не могли быть использованы учреждением для исполнения обязанности по возврату в бюджет фонда необоснованно полученных в предыдущих периодах средств ОМС. Такое расходование средств ОМС суды признали нецелевым использованием и отказали обществу в удовлетворении заявления в указанной части. Вместе с тем, суды пришли к выводу о возможности в рассматриваемой ситуации снизить обществу размер назначенного в соответствии с частью 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ штрафа, в связи с чем суды признали недействительными оспариваемые акт внеплановой тематической проверки и требование фонда в части требования об уплате штрафа в сумме 221 201 рублей 20 копеек.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с тем, что необоснованно полученные учреждением средства ОМС, подлежащие возврату в фонд, были неправомерно возвращены учреждением за счет средств ОМС, полученных в более поздние периоды. Несогласие учреждения с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов