

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-10533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Горшковой Натальи Александровны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 07.09.2023 по делу № А76-3307/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Горева Анатолия Борисовича в Арбитражный суд Челябинской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора дарения автомобиля, заключенного 02.09.2021 между Горшковой Н.А. и Островской Л.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.09.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено; признан недействительной сделкой договор дарения автомобиля, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Горшковой Н.А. в конкурсную массу должника стоимости транспортного средства в размере 597 000 рублей.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.03.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Горшкова Н.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из мнимости оспариваемой сделки, установив, что безвозмездная сделка по отчуждению транспортного средства совершена между заинтересованными лицами, с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, должник и Горшкова Н.А. после совершения оспариваемой сделки продолжали осуществлять пользование и владение автомобилем.

Доводы заявителя относительно стоимости автомобиля приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина