

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-10472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Логро» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.09.2023 по делу № А27-2345/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Хрустальное» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о взыскании с ООО «Логро» 231 828 рублей 48 копеек ущерба, причиненного в результате порчи перевозимого груза.

Решением Арбитражного Кемеровской области от 25.09.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2024, иск удовлетворен.

ООО «Логро» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 785, 796, 803, 804, 805, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», статьями 6, 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пунктами 79, 81 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2001 № 272, разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды сделали вывод о наличии на стороне экспедитора, принявшего груз к перевозке без замечаний и осведомленного о свойствах груза и правилах его транспортировки, обязанности по возмещению убытков, возникших в связи с утратой груза вследствие его заморозки в ходе перевозки по причине несоблюдения температурного режима, определив размер ущерба исходя из стоимости товара, указанной в счете-фактуре.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина