

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-10555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Гульбинас Алены Сергеевны на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12.12.2023 по делу № А19-24044/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.03.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Гульбинас А.С. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом) и введении процедуры реализации ее имущества.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.12.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.03.2024, в удовлетворении ходатайства Гульбинас А.С. о введении процедуры реализации имущества гражданина отказано, заявление должника признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Гульбинас А.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив наличие у должника признаков, необходимых для возбуждения дела о банкротстве, руководствуясь положениями статей 33, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу об обоснованности заявления должника о признании его банкротом. При введении процедуры реструктуризации долгов суды исходили из того, что эта процедура банкротства позволяет определить достоверный объем требований кредиторов и фактическое имущественное положение должника, направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов, учитывая возможность улучшения имущественного положения должника в долгосрочной перспективе, а также из преждевременности в данном случае введения процедуры реализации имущества должника.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина