

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-10660(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Цикоридзе Георгия Романовича на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.10.2023 по делу № А26-8413/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цикоридзе Г.Р. в Арбитражный суд Республики Карелия обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными платежей на сумму 1 595 975 рублей 87 копеек, совершенных должником в пользу Боева К.Ю., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 17.10.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2024, признаны недействительными оспариваемые платежи и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 1 595 975 рублей 87 копеек.

Цикоридзе Г.Р. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление финансового управляющего, суды руководствовались положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что безвозмездные оспариваемые перечисления денежных средств совершены в пользу аффилированного лица, в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина