

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-10620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Зарыпова Вафы Абдулбариевича на определение Арбитражного суда Владимирской области от 28.11.2023 по делу № А11-431/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Владимирской области от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023, процедура реализации имущества Медведевой Натальи Валерьевны завершена, должник не освобождена от исполнения обязательств перед Зарыповым В.А.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2023 судебные акты в части неосвобождения должника от требований кредитора отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела определением Арбитражного суда Владимирской области от 28.11.2023 должник освобождена от дальнейшего исполнения обязательств перед Зарыповым В.А.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Зарыпов В.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 42, 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и, установив, что сообщение должником в исполнительном производстве ложной информации о трудоустройстве не повлекло негативных последствий для кредитора, поскольку последний не мог рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет прожиточного минимума, который составили скрытые доходы должника, освободили должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором со ссылкой на малозначительность нарушения, заключавшегося в нераскрытии необходимой информации.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина