

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22873(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Попова Игоря Константиновича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2024 по делу № А40-90960/2016 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маркус Ларисы Ивановны в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным перехода права собственности на земельные участки от должника к Попову И.К..

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019 признаны недействительными оспариваемые сделки по переходу права собственности на недвижимое имущество и применены последствия недействительности сделок, восстановлено правовое положение сторон, существовавшее до заключения сделок.

Определением от 16.05.2023 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Финансовый управляющий уточнил требования и просил признать недействительной цепочку сделок по отчуждению недвижимого имущества в пользу Попова И.К. и применении последствий недействительности сделки в виде obligations Попова И.К. возвратить в конкурсную массу спорные земельные участки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2023 определение суда первой инстанции отменено; признан недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества от 27.03.2015, заключенный между должником и Канищевым Д.С., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Канищева Д.С. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 6 115 110 рублей; производство по требованию к Мотину В.М. прекращено; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.05.2024 постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Попов И.К. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в апелляционный суд для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои возражения при новом рассмотрении обособленного спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина