

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-11651(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Крымстройгарант» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2024 по делу № А83-11812/2020 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ислямовой Гульзары Нурединовны в Арбитражный суд Республики Крым обратилось ООО «Крымстройгарант» с жалобой на ненадлежащее исполнение финансовым управляющим Мустафаевым Э.И. возложенных на него обязанностей, а также с ходатайством об отстранении его от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 25.05.2023 в удовлетворении жалобы отказано.

Определением от 30.08.2023 Двадцать первый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.03.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Крымстройгарант» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 60, 83, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что заявителем не представлено доказательств ненадлежащего исполнения финансовым управляющим обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, которое повлекло нарушение прав и законных интересов кредиторов либо должника или причинение убытков кредиторам либо должнику, и отсутствия оснований для отстранения управляющего от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина